

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию
Государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования**

ИВАНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Ф И Л О С О Ф И Я

*Методические материалы
для самостоятельной работы студентов*

Иваново 2017

Философия: Метод. материалы для самостоятельной работы студентов
/ ИГАСА: Сост. д.ф.н., профессор А.В. Ерахтин. Иваново, 2017. – 60 с.

В данной работе представлены: конспекты лекций по основным темам курса, перечень экзаменационных вопросов, рекомендуемая литература по философии.

Методические материалы предназначены для студентов всех специальностей.

Рецензент: доктор философских наук, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин ИВГПУ Г.Н. Гумницкий.

Составитель

Ерахтин Арнольд Валентинович

Содержание

Тема 1. Философия, её предмет и роль в обществе	
1.1. Философия и мировоззрение	4
1.2. Предмет и структура философского знания	4
1.3. Основной вопрос философии и две его стороны	7
1.4. Диалектика и её альтернативы (метафизика, софистика, эклектика)	8
1.5. Философия в системе научного знания	11
Тема 2. Основные этапы истории философии	
2.1. Античная философия	13
2.2. Средневековая западная философия	17
2.3. Философия Возрождения и Нового времени	19
2.4. Немецкая классическая философия	22
2.5. Русская философия	27
Тема 3. Онтология и теория познания	
3.1. Материя и её атрибуты	29
3.2. Философское учение о развитии	34
3.3. Философское учение о сознании	44
3.4. Проблема познания в философии	47
Тема 4. Социальная философия	
4.1. Предмет и функции социальной философии	51
4.2. Природа и общество. Глобальные проблемы современности	52
4.3. Исторические типы общества. Формации и цивилизации	55
4.4. Общественное сознание и его структура	56
5. Экзаменационные вопросы по философии	59
6. Рекомендуемая литература	60

ТЕМА 1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЕ ПРЕДМЕТ И РОЛЬ В ОБЩЕСТВЕ

1.1. Философия и мировоззрение

Философия – одна из самых древних областей человеческого знания, она стоит у истоков научного знания и духовной культуры человечества. Возникла она в середине 1-го тысячелетия до н.э. почти одновременно в трех цивилизациях: древнеиндийской, древнекитайской и древнегреческой. Сам термин "философия" в дословном переводе с греческого означает "любовь к мудрости". Эпитет "мудрый" обозначает не какие-то частные знания, а общие отношение человека к жизни, его мировоззрение.

Мировоззрение – это система общих взглядов на мир: на природу, общество, на отношение человека к миру. Философия с самого начала стремилась сообщить людям именно такой общий взгляд на мир и на место человека в этом мире. В этом проявляется **мировоззренческая функция философии**.

Являясь основой мировоззрения, философия способствует формированию убеждений человека, его идеалов и принципов, она оказывает большое влияние на становление личности специалиста, развивает культуру мышления. Помогая осваивать исторически сложившиеся формы и методы научного исследования, философия способствует осознанию социальной роли науки и техники, моральной ответственности ученых и инженеров за последствия и использования научных разработок.

Роль философии как теоретической основы мировоззрения возрастает в переломные, революционные периоды истории. Современный мир – это сложная динамическая система, правильное и всестороннее понимание которого невозможно без определенных философских представлений. Именно философия, обобщая духовный опыт прошлых поколений, помогает глубже осмыслить современную действительность во взаимосвязи всех ее сфер, сторон и связей, в развитии.

Таким образом, **философия является основой мировоззрения**, а мировоззрение играет очень важную роль, как в жизни каждого человека, так и общества в целом. Но складываться, формироваться мировоззрение может разными путями. Стихийный путь формирования мировоззрения приводит к тому, что мировоззрение оказывается обыденным, научно не обоснованным, а потому внутренне противоречивым. Рациональный путь формирования мировоззрения предполагает изучение философских работ, обобщающих практику развития человеческого общества и научного познания, лучших достижений мировой культуры. *Научное мировоззрение отличается от стихийного тем, что в нем сознательно поставлены вопросы о сущности мира и человека, об отношении человека к миру и ответы на них даны в последовательной, систематической форме.* Только стройная и целостная система взглядов, которая может явиться лишь результатом теоретического осмысления бытия, носит характер научного мировоззрения. Изучение философии призвано помочь преобразовать стихийно сложившиеся у человека взгляды в более тщательно продуманные и способствовать формированию научно обоснованного мировоззрения. Как отмечает А.А. Радугин, задача философии состоит в том, чтобы «помочь человеку совершенствоваться и вырабатывать мировоззренческие, духовно-нравственные, эстетические установки, идеалы и ценности личности, с помощью которых возможно переживать жизненные невзгоды и добиваться успеха. Для этого философия дает изучающему индивиду как богатый фактический материал для размышлений, так и весьма эффективные инструменты мыслительной деятельности» (Радугин А.А. Философия: Курс лекций.–М.,1997. С.10).

1.2. Предмет и структура философского знания.

Философия возникает в период формирования классового общества, она приходит на смену мифологическому сознанию, присущему первобытному обществу. **Мифология явилась исторически первой формой осознания человеком окружающего мира, специфической формой мировоззрения.** Мифология пыталась дать ответ на такие вопросы как происхождение и устройство мира, возникновение человека и животных, тайны рождения и смерти.

Первобытный человек осваивает силы природы путем олицетворения, антропоморфизации, т.е. по своему образу и подобию, через призму своих непосредственных нужд. Иначе он не мог его понять, так как для другого способа осмысления мира у него просто не хватало знаний. Миф выступает как синкретическая, т.е. нерасчлененная форма сознания, он объединяет в себе зачатки знаний, религиозных верований, нравственную, эстетическую и эмоциональную оценку ситуаций. Мифология утверждала и поддерживала принятую в данном обществе систему ценностей, санкционировала определенные нормы поведения. Исследователи первобытного сознания отмечают, что **в мифологии нет четких границ между образом и предметом, человеком и природой, человек растворяется в природе, сливается с ней, а любая фантазия может восприниматься как нечто реальное.**

На ранних стадиях в мифологическом сознании отсутствует различие между естественным и сверхъестественным, в этом заключается принципиальное отличие мифа от религиозных представлений. Но по мере того, как в мифе усиливается и принимает самостоятельный статус представление о сверхъестественном, мифологическое сознание постепенно перерастает в религиозное.

Религия – исторически второй тип мировоззрения. Основным и определяющим признаком религии является вера в сверхъестественное. Согласно религиозным представлениям мир делится на естественный, т.е. подчиняющийся действию объективных законов природы, и на сверхъестественный, т.е. выпадающий из причинно-следственной связи, не подчиняющийся действию объективных законов природы. Соответственно, основу религиозного мировоззрения составляет вера в существование сверхъестественных сил, в их главенствующую роль в мировоззрении и в жизни людей. Верующий не только верит, но искренне и глубоко переживает свое отношение к сверхъестественному, он убежден в существовании особых отношений между человеком и Богом, который якобы способен активно влиять на его жизнь. В этой связи в религии разработана система ритуалов и действий, с помощью которых осуществляется контакт со сверхъестественными силами. В совокупности они составляют религиозный культ.

С появлением классового общества совершенствуется материальное производство, резко усложняется социальная жизнь, усиливается потребность в рациональном мировоззрении. Происходит отделение умственного труда от физического, на смену мифологии и религиозным представлениям приходит материалистическая философия.

Философия зарождается вместе с первыми попытками теоретического объяснения мира исходя из него самого, не прибегая к помощи потусторонних сил. Первые философские учения были материалистическими. Внутри становящегося и еще нерасчлененного знания философские идеи играли очень важную синтезирующую роль. Ведь для создания рациональной целостной картины мира необходимо было найти такую материальную первооснову, которая позволила бы объединить знания о различных сторонах мира в единую систему. Эту основу первые философы стали искать среди реальных, наиболее распространенных, веществ природы. Так первый древнегреческий философ, **Фалес**, считал, что все происходит из воды и в воду же обращается. **Анаксимен** началом всех начал считал воздух. Позднее утвердилась мысль, что в основе мира лежит четыре основных элемента: *вода, воздух, огонь и земля.*

По своему методу **философия есть рациональный способ объяснения действительности.** Она стремится к логической аргументированности и обоснованности. В этом принципиальное отличие философии от мифологии, религии и искусства, которые также рассматривают мир в целостности, но не ставят задачи его рационального объяснения. Философия стремится к построению системы, основанной на разуме, а не на вере или художественном образе.

Исторически философия возникает как учение о сущности, субстанции мира. Осознание философией своего предмета, целей и задач связано с именем **Аристотеля**, который выделяет **всеобщее** как предмет философии, в отличие от частных наук, имеющих дело с отдельными сторонами бытия. **Всеобщность выступает в качестве основного критерия**

специфики философского знания, поскольку специфика любой науки определяется, прежде всего, предметом ее исследования. **Вторым критерием специфики философии является то, что она, в отличие от всех других наук, дает представление о мире в целом.**

О структуре философского знания в отечественной и зарубежной литературе до сих пор ведутся острые дискуссии. Согласно наиболее распространенной точке зрения философия состоит из трех органически связанных между собой частей (уровней): **онтологии** (учение о бытии), **гносеологии** (учение о познании) и **аксиологии** (всеобщей теории ценностей). [См.: Философия: учебник для вузов / Под ред. В.В.Миронова. М., 2005. С. 15-19].

ОНТОЛОГИЯ – учение о сущности бытия, всеобщих законах и формах его существования и развития.

ГНОСЕОЛОГИЯ – учение о наиболее общих законах познания, путях и способах постижения истины.

АКСИОЛОГИЯ – учение о всеобщих ценностных основаниях бытия человека, его практической деятельности и поведения.

Онтология, гносеология и аксиология являются основными философскими дисциплинами, предметом которых является **всеобщее**. Признак всеобщности позволяет отделить фундаментальную философию от других «вспомогательных» философских дисциплин, которые являются частно-всеобщими. Эти дисциплины включают в свое содержание один или несколько фрагментов всеобщего философского знания и частные знания, направленные на обоснование и конкретизацию этих фрагментов:

Логика – учение о мышлении человека, взятого со стороны его форм, логической структуры и законов движения мысли.

Социальная философия – учение об обществе, о наиболее общих законах и движущих силах его развития.

Этика – учение о системе моральных ценностей, исследующая всеобщие стороны нравственного поведения человека.

Эстетика – учение о законах эмоционального восприятия ценностей, формах проявления прекрасного в природе, обществе и искусстве.

К частно-всеобщим философским дисциплинам можно отнести такие направления западной философии XIX – XX вв. как: **позитивизм, философскую антропологию, философию жизни, неотомизм, феноменологию, экзистенциализм, герменевтику, прагматизм, постмодернизм** и др. Таким образом, являясь специфической формой осмысления действительности, философия содержит в себе систему теоретических представлений о сущности мира и человека, о всеобщих отношениях человека к миру как существа познающего и оценивающего его. Исходя из этого, можно дать определение философии, включающее в себя как научные, так и не научные (религиозные и идеалистические) философские системы, без которых развитие философии было бы невозможно. **Философия – это система теоретического знания о сущности мира и человека, о наиболее общих законах его познания и ценностного постижения бытия.**

Определяя философию как систему теоретического знания, мы тем самым включаем в ее объем как классическую, так и неклассическую метафизику, фиксируя плюрализм философского знания. Плюрализм в философии не только неустраним, но и необходим для ее прогресса. Но различные философские системы способны отражать действительность с разной степенью истинности. Классическая философия, составляющая основное содержание историко-философского процесса, всегда была направлена на поиск истины. И как показывает история философии, науки и общественной практики безусловный приоритет здесь принадлежит материалистической философии, ее онтологии и гносеологии. Главной целью классической философии является стремление дать рациональную и целостную картину мира, в котором живет человек, а от того, как он смотрит на мир и на свое место в нем, будет зависеть и его отношение к этому миру. Эта цель реализуется в двух специфических функциях философии: **мировоззренческой и методологической.**

1.3. Основной вопрос философии и две его стороны.

Основным вопросом философии является вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе. Он является основным, потому что определяет характер мировоззрения человека и от его решения в конечном итоге зависит решение остальных философских проблем. *Основной вопрос философии имеет две стороны, два аспекта – онтологический и гносеологический.* Первая (онтологическая) сторона – это вопрос о том, *что является первичным и определяющим:* бытие (материя) или мышление (сознание), материальное или духовное (идеальное). Вторая (гносеологическая) сторона заключается в вопросе о том, *познаваем ли мир?* Способно ли наше мышление познать мир таким, каким он существует в действительности?

В зависимости от решения первой стороны основного вопроса философии все философские учения делятся на два основных направления: материализм и идеализм. **Материалисты считают, что первичным и определяющим является материя,** т.е. она существует независимо от сознания, существовала до него и на определенной ступени своего развития породила сознание как свой продукт. Поэтому сознание подчиняется общим законам материального мира. **Идеалисты считают, что первичным и определяющим является мышление, какое-то духовное, идеальное начало.** Они исходят из того, что мышление, сознание или дух существует независимо от материи и тем, или иным путем порождает материю как свой продукт. Нетрудно заметить, что материализм согласуется с научным мировоззрением, а идеализм – с религиозным. Однако идеализм и религия различаются в том, что последняя требует принятия своих положений на веру, в то время как идеализм пытается доказать эти положения.

Всякое последовательное мировоззрение обязательно исходит из признания первичности одного начала – материи либо духа. Такое мировоззрение называется **монистическим** (от греческого "монос" - один). Однако в истории философии были и такие мыслители (например, Р. Декарт) которые признавали оба эти начала за первичные и существующие независимо друг от друга. Такие философы называются **дуалистами** (от латинского "дуалис" – двойственный)

Идеализм как философское направление существует в двух формах: в форме объективного и субъективного идеализма. **Объективный идеализм за первичное и определяющие берет такое идеальное начало, которое существует объективно, т.е. независимо от нашего сознания, вне нас - это Бог, мировой дух, абсолютная идея, т.е. какой-то обезличенный разум.** У родоначальника объективного идеализма Платона - это идеи, эйдосы, у Гегеля - абсолютная идея, у **Фомы Аквинского** - Бог.

Субъективный идеализм за первичное и определяющие берет такое идеальное начало, которое является субъективным, т.е. зависит от субъекта – это человеческая мысль, ощущения и понятия. Родоначальник субъективного идеализма **Дж. Беркли** отрицал возможность существование предметов вне мышления, вне ощущений. Он доказывал, что все наблюдаемые в мире вещи, явления есть не что иное, как только **комбинация наших ощущений.** Но такая позиция неизбежно ведет к **солипсизму** т.е. к утверждению, что реально существует лишь один субъект, а весь мир плод его воображения. Ясно, что такой абсурд никто признавать не желает, поэтому солипсизм – это крайняя и довольно редкая форма субъективного идеализма. Дж. Беркли, отвечая на вопрос об источнике ощущений, заявил, что ощущения в человеческих душах порождает Бог, но тем самым он переходил на позиции объективного идеализма.

Вторая (гносеологическая) сторона основного вопроса философии рассматривает отношение нашего сознания к окружающему миру и выступает как проблема познаваемости мира. В зависимости от ее решения все философы делятся на две группы: тех, кто считает мир познаваемым, и тех, кто отрицает возможность познания мира. Последних философов называют **агностиками** (И. Кант, Д. Юм), а учение отрицающие возможность познания мира называется **агностицизмом.**

Широкое распространение в современной западной философии получил **иррационализм** - философские направления, объявляющие мир не только непознаваемым, но и неразумным, алогичным, то есть лишенным какой бы то ни было логики. Сам термин "иррациональное" означает то, что лежит за пределом досягаемости разума, недоступное познанию в рамках логического мышления, мистическое, противоположное разуму. В истории философии к иррационализму относили такие аспекты духовной жизни человека как чувства, воля, инстинкт, интуиция. Но думается, что необходимо различать понятия "иррациональное" и "внерациональное". Иррациональное - это предмет веры. **Внерациональное** – это неосознаваемые формы мозговой деятельности человека, которые в психологии получили название бессознательного.

1.4. Диалектика и ее альтернативы (метафизика, софистика, эклектика)

В процессе познания мира каждая наука пользуется различными методами. Метод находится в тесной связи с теорией. Теория определяет метод исследования, а метод служит средством дальнейшего развития теории. **Теория** – это совокупность знаний, относящихся к определенной области предметов, описывающая эти предметы. **Метод** – это прием, способ подхода к познанию и преобразованию действительности, это сознательное использование ранее полученных знаний для объяснения новых фактов.

Связь теории и метода находит свое выражение в методологической роли законов науки. Любой закон науки, отражая определенную сферу действительности, вместе с тем указывает и на то, как нужно мыслить о ней, т.е., будучи познанным, он выступает как метод познания. Например, закон сохранения и превращения энергии - это не только теоретический закон, но и методологический принцип, который требует обязательного его соблюдения при соответствующих расчетах и теоретических построениях.

Положение о единстве теории и метода относится к любому знанию, в том числе и к философскому. Но поскольку философия является теорией всеобщего, изучает всеобщие законы действительности, то тем самым она выступает всеобщим методом познания. *Философия выполняет методологическую функцию*, т.е. выступает как система регулятивных правил и норм, которыми нужно руководствоваться, чтобы достичь желанной цели. Раскрывая свое отношение к другим методам, осмысливая их в целостности, во взаимосвязи между собой, философия выступает как *методология, т.е. как учение о методах познания и преобразования действительности*.

В философии существуют два основных метода познания – **диалектический и метафизический**, соответствующие двум концепциям развития. Слово "диалектика" в переводе с греческого буквально означает "вести беседу, рассуждать". Первоначально диалектику так и понимали как искусство вести беседу, когда путем столкновения противоположных мнений достигается истина. В дальнейшем и в настоящее время *под диалектикой понимается, такое представление о мире, согласно которому все явления существуют в связи друг с другом и находятся в развитии*. Другими словами, **диалектика – это учение о связи и развитии**.

Родоначальником диалектики в Древней Греции был **Гераклит**. Это ему принадлежит знаменитое изречение "все течет". Для Гераклита мир – это вечно развивающийся процесс, в котором все связано, все зависит от определенных условий, поэтому противоположности добра и зла теряют абсолютное значение, они едины и проистекают друг из друга. "Болезнь приятным делает здоровье, зло – добро, голод – насыщение, усталость – отдых".

Ряд диалектических проблем поставил другой древнегреческий философ **Зенон**. Аристотель называл Зенона даже "изобретателем диалектики", хотя Зенон утверждал, что *движения не существует, оно невозможно в принципе*. Зенон прославился в истории человеческой мысли как автор знаменитых парадоксов (**апорий**): "Ахиллес и черепаха", "Стрела", "Дихотомия", "Стадий". Конечно, Зенон и не думал отрицать движение как чувственную достоверность, его заслуга состоит в том, что он в своих апориях вскрывает

противоречивость движения, ставит проблему выражения движения в логике понятий, которая обсуждается в физике, математике и философии вплоть до наших дней.

Элементы стихийной диалектики проявлялись в философии Сократа, Платона, Аристотеля и других мыслителей древности. Но стихийный диалектический взгляд на мир, хотя и схватывал общий характер всей картины явлений, был недостаточным для объяснения частных, из которых она складывается, а пока мы не знаем их, нам не ясна и общая картина. Поэтому в дальнейшем диалектику сменил метафизический метод мышления, обусловленный характером науки Нового времени.

Термин "**метафизика**" в переводе с греческого означает "то, что идет после физики". Он был введен в I веке до н.э. комментатором работ Аристотеля А. Родосским. Систематизируя произведения Аристотеля, он расположил "после физики" его философские работы. Поскольку Аристотель на протяжении столетий считался высшим философским авторитетом, понятие "**метафизика**" до сих пор используется как синоним понятия "философия". В дальнейшем *под метафизикой* стали понимать *метод мышления противоположный диалектике, рассматривающей вещи и их мысленные отражения, понятия о них, как не связанные друг с другом, неизменные, застывшие, раз и навсегда данные*. Впервые такой смысл термину метафизика придал Гегель. Он называл метафизическими те философские учения, которые трактовали мир как неизменный в своей основе.

Метафизический метод соответствует такому этапу развития науки, когда от общего представления о природе в целом естествоиспытатели переходят к анализу предметов, расчленению их на части и подробному изучению каждой из них. Этот метод получил широкое распространение в философии Нового времени. Развитие науки Нового времени началось с тщательного собирания и изучения отдельных фактов. Систематизация накопленного материала существовала еще в очень несовершенном виде, проводилась по внешним, поверхностным признакам. И хотя во все времена многие философы и естествоиспытатели высказывали отдельные диалектические догадки, в целом, в период 17-18 веков устанавливается господство метафизического мировоззрения.

Характеризуя метафизический способ мышления, Ф. Энгельс подчеркивал, что он хотя и является правомерным и даже необходимым в известных областях, но за их границами становится односторонним, ограниченным, абстрактным и запутывается в неразрешимых противоречиях, поскольку за отдельными вещами не видит их взаимной связи, за их бытием – их возникновения и развития.

К середине XIX века естествознание накопило огромную массу эмпирического материала. В каждой области исследования появляется настоятельная необходимость систематически упорядочить этот материал, сообразно его внутренней связи. ***Наука переходит от собирающей ступени к упорядочивающей, она становится наукой о процессах, происхождении и развитии предметов и о их связях***. Метафизический метод познания переживает кризис. Само естествознание пропитывается диалектическими представлениями. Распространению этих представлений особенно способствовали три великих открытия: открытие клетки, закона сохранения и превращения энергии и теория Ч. Дарвина. В этих открытиях наиболее ярко проявилась ведущая тенденция науки XIX века: переход от изучения отдельных явлений в отрыве друг от друга к изучению этих явлений в связи и развитии. В этих условиях метафизика неизбежно должна была уступить место диалектике.

Новый этап в развитии диалектики связан с немецкой философией 18-19 веков. Важную роль в формировании диалектических представлений сыграла философия И. Канта. Кант, по выражению Энгельса, первым пробил брешь в метафизических представлениях, ввел идею развития в познание природы. Он создал гипотезу, согласно которой Солнечная система возникла из газовой туманности и развивалась до своего нынешнего состояния, повинаясь законам Ньютона. Вопрос о первотолчке здесь был устранен, Земля и Солнечная система предстали как нечто ставшее, т.е. развившееся во времени.

Наиболее полное и глубокое развитие диалектика получила в философии Гегеля. Гегель первым подверг многосторонней критике метафизическое миропонимание, возвратился к диалектике, придав ей иной вид, чем тот, который она имела в древности, и обогатил ее новым содержанием. Он впервые представил весь естественный, исторический и духовный мир в виде процесса, т.е. в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии и пытался раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития.

Основу диалектики Гегеля составляет учение о противоречиях, которые присущи всем явлениям и процессам объективного мира. Гегелем впервые были четко сформулированы основные законы диалектики: *закон единства и борьбы противоположностей, закон взаимного перехода количественных и качественных изменений и закон отрицания отрицания.* Гегель разработал систему категорий диалектики, глубоко раскрыл содержание таких категорий как *единичное и общее, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность, содержание и форма, сущность и явление и т.д.*

Однако диалектика Гегеля была развита на идеалистической основе. Развитие, по Гегелю, есть саморазвитие понятий, абсолютной идеи, а развитие в природе и обществе есть лишь отражение всеобщего развития абсолютной идеи. По выражению К. Маркса, диалектика у Гегеля "стоит на голове. Надо ее поставить на ноги, чтобы вскрыть под мистической оболочкой рациональное зерно".

Материалистическую переработку диалектики Гегеля предприняли русские мыслители 40-60 годов XIX века: Герцен, Белинский, Чернышевский. Если для Гегеля развитие идеи определяло развитие природы, то для русских материалистов диалектика сама вытекает из природы и выражается в человеческих понятиях. Но действительными творцами материалистической диалектики стали К. Маркс и Ф. Энгельс. Материалистически перерабатывая диалектику Гегеля, К. Маркс освободил ее от идеализма и создал диалектический метод, который в корне отличен от гегелевского. Если у Гегеля процесс мышления выступает творцом действительности, то у Маркса объективная диалектика (движение природы и общества) определяет субъективную диалектику (движение понятий) в соответствии с материалистическим решением основного вопроса философии. Поэтому *только в марксистской философии диалектика становится наукой, изучающей всеобщие законы развития объективного мира и человеческого познания.*

В чем же состоит принципиальное отличие диалектики от метафизики? Обычно это отличие видят в том, что диалектика исходит из идеи всеобщей изменчивости явлений, в то время как метафизика настаивает на неизменности и постоянстве вещей. Однако в наше время научно-технического прогресса и противоречивого общественного развития метафизическое мировоззрение приняло иной вид. **Сегодняшняя метафизика не отрицает развитие, но дает неправильное, одностороннее его истолкование.** Поэтому понимание диалектики как науки о всеобщей изменчивости, а метафизики как учение об устойчивости явлений мира является весьма односторонним и не отражает подлинной сути их противоположности. Оно не точно в отношении диалектики, ибо диалектика опирается не только на принцип изменчивости сущего, но и на принцип его постоянства. Оно не точно и в отношении метафизики, ибо метафизика вовсе не отрицает движение и развитие. Не случайно В.И. Ленин в работе "Философские тетради" говорит о диалектике и метафизике как о двух концепциях развития.

В современном понимании диалектика – это учение о связи и развитии в его наиболее полном, глубоком и свободном от односторонности виде. Конечно, метафизика, так же как и диалектика, принимает самые различные формы с каждым новым историческим периодом в развитие человеческого познания, но основная ее ошибка остается неизменной. И состоит она в *односторонности, ограниченности, абсолютизации отдельных сторон развития.*

Антиподами диалектики являются софистика и эклектика. **Софистика – это метод доказательства, основанный на преднамеренном нарушении законов формальной логики, на употреблении ложных аргументов, выдаваемые за истинные.** Будучи

разновидностью метафизики, софистика абсолютизирует относительность человеческого познания, она обычно выхватывает какой-либо случайный признак и по нему характеризует явление. Характерной чертой софистики является релятивизм, нашедший классическое выражение в положении **Протагора**: "Человек – мера всех вещей". Протагор учил, что все истинно, ибо как кому что кажется, так оно и есть, т.е. истина у каждого своя. **Эклектика – это методологический прием, основанный на использовании вырванных из контекста фактов и формулировок, это соединение разнородных взглядов, идей и теорий, при сохранении видимого единства.** Эклектика на первый взгляд выступает как антипод софистики, требуя учета не одной, а многих сторон явлений. Но в действительности ее многосторонность оказывается мнимой, поскольку эклектика формально сочетает различные признаки предмета, не выясняя их взаимосвязи, не умея выделить среди этих признаков главный, определяющий. Диалектика требует всестороннего подхода к предмету, но в отличие от эклектики, она, раскрывая взаимосвязь признаков предмета, стремится выявить такой признак, который в данных, конкретных условиях выступает как основной, главный, решающий.

1.5. Философия в системе научного знания.

Философия представляет собой специфическую область знания, которую нельзя безоговорочно отнести ни группе общественных, ни к группе естественных наук. Предметом философии является **всеобщее**, поэтому она в равной степени исследует эти области действительности и играет большую роль в развитии как естественных, так и общественных наук. **Объективной основой взаимосвязи философии и частных наук является единство общих и специфических законов развития объективного мира.** Философия изучает объективный мир со стороны всеобщих его свойств, частные науки – со стороны особенного. Поскольку общее (всеобщее) и особенное присущи самому объекту познания и находятся во взаимосвязи, то и теории, изучающие общее и особенное должны находиться в органической связи. Это требуется для полного и всестороннего познания любого объекта. Именно этим, в конечном итоге, обуславливается необходимость глубокой связи философии и частных наук.

Эта связь особенно наглядно проявляется во взаимоотношениях между философией и естествознанием. **Философия нуждается в союзе с естествознанием, поскольку развитие философии немыслимо без использования и обобщения его достижений.** Но философские положения обосновываются со стороны науки не какой-то отдельной, ограниченной группой открытий, а всей совокупностью естественнонаучных и общественно-научных знаний. К. Маркс, вслед за Гегелем, называл философию "духовной квинтэссенцией эпохи", "духовным ее синтезом".

Но если философия невозможна без анализа достижений научного знания, то и **теоретическое естествознание не может успешно развиваться без философских выводов и обобщений.** Действительно, каждый ученый, осознает он это или нет, приступает к изучению своего объекта, используя законы теоретического мышления, законы и категории философии, в которых обобщен опыт всего предшествующего познания. Философия воздействует на естествознание через мировоззрение ученого и его методологию. Она вооружает ученых научным мировоззрением, дает им общетеоретическую основу для специальных научных исследований, для разработки и решения частно-научных проблем.

История науки показывает, что чем крупнее естествоиспытатель, чем весомее его личный вклад в науку как теоретика, тем больше его интерес к философским проблемам. Философские представления, из которых исходит ученый, оказывают влияние на глубину понимания научной теории, ее интерпретацию и выводы. Об этом весьма красноречиво свидетельствуют высказывания выдающихся ученых XX века. **М. Планк** писал: "Мировоззрение исследователя всегда будет определять направление его работы". **М. Борн** считал, что "физика, свободная от метафизических гипотез, невозможна". Наконец,

согласно **А. Эйнштейну**, "наука без теории познания (насколько это вообще мыслимо) становится примитивной и пустой".

Находясь в зависимости от научного знания, философия сохраняет свою специфику и обладает относительной самостоятельностью, что дает возможность получать в ее рамках такие выводы, сделать которые не может ни одна частная наука. *Философия часто предвосхищала целые области будущего развития науки самим фактом постановки новых теоретических проблем.* Достаточно вспомнить атомистическую гипотезу Левкиппа – Демокрита выдвинутую еще в V веке до н.э., то есть за две с лишним тысячи лет до появления научной атомистики. Принцип сохранения количества движения Р. Декарта был сформулирован за 200 лет до открытия закона сохранения и превращения энергии. Ф. Энгельс отверг идею о неделимости атома еще в первой половине 80-х годов XIX века, то есть тогда, когда она безраздельно господствовала в естествознании, предсказал, что именно на стыке наук следует ожидать наибольших достижений, что нашло блестящее подтверждение в дальнейшем развитии науки, и создании таких научных дисциплин, как биофизика, геохимия, кибернетика и т.д.

Роль философии в развитии современного научного знания возрастает. Это связано, прежде всего, с быстрым ростом научной информации и дифференциацией научного знания. В XX веке мировая научная информация удваивалась через каждые 10-15 лет. Около 90% всех ученых, когда-либо живших на земле, являются нашими современниками и свыше 90% всех важнейших научно-технических достижений приходится на XX век. В настоящее время наука охватывает огромную область знаний, она включает в себя около 15 тыс. дисциплин. Все это создает определенные трудности взаимопонимания представителей различных дисциплин и даже представителей одной науки и свидетельствует о возрастании роли философского знания. Ведь именно философия является основой для взаимопонимания представителей частных наук, которые устанавливают взаимопонимание на уровне философских обобщений. ***Функция синтеза, обобщения научных знаний, связь их в единую научную картину мира – важнейшая функция философии в современной науке.***

Наряду с дифференциацией, другой важнейшей закономерностью современной науки, является тенденция к интеграции, синтезу научных знаний. Она осуществляется путем взаимопроникновения наук, формирования так называемых "стыковых наук", таких как астрофизика, геохимия, биофизика, нейропсихология, кибернетика и т.д. Взаимопроникновение наук порождает принципиально новые проблемы. Возникают вопросы о структуре научных теорий, о природе и сущности принципов и понятий, лежащих в их основе, о взаимоотношении методов различных наук. Эти вопросы являются весьма важными для специалистов всех наук, но решить их оказывается не просто, поскольку эти вопросы особого рода, они относятся не к конкретному исследованию самих фактов, а к способу подхода к ним. Этими вопросами занимается философия. ***Усложнение наук, их взаимопроникновение, возможность различной интерпретации одних и тех же фактов требуют научную методологию с большей, чем до сих пор необходимостью.***

Быстрый рост научного знания касается не только объема, но и глубины. Исторический опыт свидетельствует о том, что чем выше степень развития той или иной науки, тем больше ее интерес к своим собственным основам. Переосмысливаются старые понятия, обогащается их содержание, формируются новые понятия и принципы. Все эти процессы объективно связаны с философским анализом, с использованием категориального аппарата философии. ***Философские категории применяются в любой науке, но ни одна частная наука не изучает их специально.*** Например, с понятием причины сталкиваются и физик, и космолог, и медик, и историк, но никто из них не занимается вопросом о том, что такое причина вообще, независимо от того идет ли речь о причинах возникновения раковых опухолей или причине всемирного тяготения. Между тем, понятие причина употребляется этими учеными как нечто само собой разумеющееся на, так сказать, интуитивном уровне домашнего обихода. Но такой уровень, применяемый,

может быть, в повседневной жизни, не годиться в науке. Чтобы точно представить содержание философских понятий, надо изучить их в системе, связи со всеми другими всеобщими категориями. Такая задача, конечно, не под силу ни одному представителю частных наук, достаточно занятому своими конкретными проблемами. Эта уже область теоретического мышления, где действуют свои специфические законы. Решением этой важной для современной науки задачи занимается философия.

Философия расширяет кругозор ученого, позволяет ему с более широких позиций взглянуть на изучаемый им объект, выяснить его место среди других объектов. Но философия дает не только широту взгляда, но и глубину мысли. Она позволяет научить человеческое мышление отделять существенное от несущественного, а это важнейший признак высокоразвитого мышления. *Знание общих законов помогает глубже проникнуть в тайны частного*, поскольку полное знание о какой-либо области исследования зависит не только от всестороннего изучения отдельных явлений, но не в меньшей мере от выявления связи их друг с другом и другими явлениями. В современных условиях особенно ясно, что только теоретически вооруженные специалисты, могут успешно решать научные вопросы. Успех дела во многом зависит от умения творчески мыслить и обобщать. Теоретическое мышление каждой эпохи – это исторический продукт, это результат гигантского труда и поиска человеческой мысли сконцентрировавшей свои наиболее гениальные открытия в законах теоретического мышления, в законах диалектики. **Нельзя в полной мере овладеть научным мировоззрением, научной методологией, вообще духовной культурой, не обратившись к изучению философии, не познав хотя бы ее основ.**

ТЕМА 2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ.

2.1. Античная философия.

Философия зародилась в странах Древнего Востока: Древней Индии и Древнем Китае, но наибольшего развития она получила в Древней Греции. Философия возникла и развивалась в тесной связи с зачатками знаний о природе. *Главным вопросом древнегреческой философии был вопрос о первоначале мира, сущности природы.* Философы ищут такую первоначальную материю, которая не только все из себя рождает, но и как сущность лежит в глубине всех явлений. Так, родоначальник греческой философии **Фалес** утверждал, что все вещи возникают из воды и, разрушаясь, вновь превращаются в воду. У **Анаксимена** первоначалом и субстратом всех вещей является воздух. У **Анаксимандра** - **апейрон** – неопределенное, вечное и бесконечное, постоянно находящееся в движении первоначало. **Гераклит** в качестве первоначала Вселенной рассматривал огонь. В его учении огонь выступает как субстанция бытия, поскольку пребывает всегда равным самому себе, неизменным во всех превращениях. Мир по Гераклиту – упорядоченный космос. Он вечен и бесконечен. Он не создан ни богами, ни людьми, а всегда был, есть и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно потухающим. Все изменения мироздания происходят в известной закономерности, подчиняясь судьбе, которая тождественна необходимости, а необходимость – это всеобщий закон – **логос**.

Крупным шагом в развитии раннегреческой философии была философия элейской школы. Элиаты первые в истолковании субстанции перешли от конкретных природных стихий – воды, воздуха, огня и земли – к бытию как таковому. Основатель элейской школы **Ксенофан** ставит проблему единства мира, заявляя, что "единое есть бог". Бог Ксенофана тождественен космосу, он один и един. Ученик Ксенофана **Парменид**, наиболее яркий представитель элейской школы, развивает понятие единого Миробога Ксенофана в понятие единого бытия. **Он впервые ставит вопрос о соотношении бытия и мышления, а также вопрос о соотношении бытия и небытия.** Парменид считает, что бытие существует, а небытие не существует. Он впервые прибегает к доказательству в философии: небытие не существует потому, что "небытие невозможно ни познать, ни в слове выразить". Небытие не существует, потому что оно немыслимо. А немыслимо оно потому, что сама мысль о небытии делает небытие бытием в качестве предмета мысли. Далее Парменид

делает логичный вывод: если небытие не существует, то бытие едино и неподвижно. Все наполнено бытием, все непрерывно, ведь бытие плотно примыкает к бытию, поэтому движение немислимо. Элеаты четко разделяют истину, основанную на рациональном познании, и мнение, основанное на чувственных восприятиях. Последние знакомят людей лишь с видимостью вещей. Знание их истиной сущности дает философское учение о бытии. Доказательству иллюзорности чувственного многообразия мира и его движения посвящены апоории **Зенона**, ученика Парменида.

Итак, в период становления философии человеческое познание было направлено на внешний мир, философы стремятся сконструировать рациональную картину мира, выявить всеобщие основания бытия этого мира. В дальнейшем в фокусе философских исследований оказывается человек. Проблема человека получила развитие в философских учениях софистов и Сократа.

Софисты – это первые философы – профессионалы, они учили молодых людей искусству красноречия, технике политической и юридической деятельности, связывая ее с общими вопросами философии и мировоззрения. Софисты способствовали развитию логического мышления, гибкости понятий, доказывали, что каждому утверждению может быть с равным основанием противопоставлено противоречащее ему утверждение, поэтому доказать можно все, что угодно.

Учеником софистов в начальный период своей деятельности, а затем их непримиримым оппонентом стал **Сократ**, оказавший огромное влияние на античную и мировую философию. Философия в понимании Сократа не умозрительное рассмотрение природы, а учение о том, как следует жить. Главная задача познания – самопознание. Призыв "Познай самого себя!", начертанный над входом в храм Аполлона, стал для Сократа программой его философии. Разрабатывая этику, Сократ отождествляет добродетель со знанием. Поведение человека, полагает он, определяется его понятиями о доблести и благе: нет человека, который, зная, что он может сделать нечто лучше, стал бы делать хуже. Таким образом, Сократ сводил всякое дурное действие к простому незнанию или к заблуждению, а мудрость – к совершенному знанию.

В конце V века до н.э. с развитием идей элейской философии возникают предпосылки для создания классической философии. *В философских системах Демокрита, Платона и Аристотеля философия Древней Греции вступила в эпоху своей зрелости.* В основу философии **Демокрита** были положены два принципа: *принцип атомистического строения мира и принцип всеохватывающего мир движения.* По преданию у Демокрита был учитель Левкипп. Его называют автором атомизма. Но его взгляды не выходили за пределы решения проблемы первоначала. **Демокрит же сделал атомизм принципом построения классической философской системы.** Мир, по Демокриту, состоит из бытия и небытия. Бытие – это совокупность бесконечного числа малых атомов, различающихся между собой по величине, форме и положению. Небытие – это пустота, в которой движутся атомы. Возникновение и уничтожение вещей атомисты объясняли разделением и сложением атомов, изменение вещей – изменением их порядка и положения.

Вселенная, по Демокриту, бесконечна, бесконечно в ней и количество миров. Живое возникло из неживого. Человек – тоже сцепление атомов и отличается от других существ наличием души. Душа – это вещество, состоящее из мелких, наиболее подвижных, огненных атомов. *В основе гносеологии Демокрита лежит принцип "истечения"*, согласно которому процесс познания состоит в восприятии человеком воздействия на него тел через соответствующие органы чувств. Это воздействие проявляется в форме истечения с поверхности всех вещей копий - мельчайших и тончайших образов этих вещей. Проникая, в тело человека, образцы вещей соприкасаются с атомами души и вызывают у него соответствующее ощущение внешнего мира.

Демокрит различал два рода познания: *темное – посредством чувств и истинное – посредством мысли.* Атомы и пустота как первоначало мира лежат за пределами чувственного познания, открыть их можно лишь в результате размышления. Таким

образом, Демокрит не противопоставляет чувства и разум, а берет их в единстве: разум идет дальше чувств, но он опирается на их показания.

Демокрит впервые сформулировал принцип причинности, согласно которому ни одна вещь не возникает беспричинно, но все возникает на каком-нибудь основании и в силу необходимости. При этом он отождествляет причинную обусловленность с необходимостью и отрицает случайность, полагая, что в мире царствует необходимость. *Демокрит развивает учение об историческом прогрессе людей от звероподобного состояния к цивилизованному*. Первые люди вели неупорядоченную, звероподобную жизнь, подвергаясь нападениям хищников, они постепенно научились помогать друг другу, собираясь в стада. В дальнейшем они стали укрываться в пещерах и откладывать про запас плоды. Люди, по Демокриту до всего дошли собственным умом, подгоняемые нуждой и пользуясь наблюдениями над природой.

Крупнейшим представителем античной философии, проделавшим большую работу по систематизации предшествующей философии, был ученик Сократа **Платон** (427-347 до н.э.). **Платон является родоначальником объективного идеализма**. Чувственные вещи объективного мира изменчивы и непостоянны, они для Платона лишь тени мира идей, вечных и неизменных. Таким образом, согласно Платону, существует два мира: мир идей, который философ называл действительным, истинным, настоящим, и мир вещей, или теней, который он считал ложным и зависимым от мира идей. Идеальное бытие Платона своей неизменностью и вечностью похоже на бытие Парменида, оно недоступно чувственному восприятию и постигается только разумом. Но в отличие от единого, нерасчлененного бытия элиатов, бытие Платона множественно. Это множество Платон называет идеями, сущностями, эйдосами. Вещи, по Платону, тени, отблески эйдосов.

Для объяснения многообразия чувственного мира Платон вводит понятие материи, которая существует вечно и идеями не творится. Объясняя происхождение вещей, Платон полагает, что мир идей влияет на чувственный мир, подобно лучам солнца идеи воздействуют на бесформенную материальную массу, из которой выкристаллизовывается тот или иной предмет. Любая вещь – воплощение множества идей. Но идеи сами по себе безжизненны, они дают только форму, эталон, стандарт для вещи. Безжизненна и платоновская материя. Платон вводит в свою систему третье, наряду с материей и идеями, начало – душу космоса, мировую душу. Душа космоса объемлет мир идей и мир вещей, связывает их. Она заставляет вещи подражать идеям, а идеям - присутствовать в вещах.

Тела живых веществ, по Платону, созданы из частиц огня, земли, воды и воздуха, заимствованных из Космоса. Назначение тела – быть временнымместилищем души. Как тело, так и душа сотворены богом, но тело – смертно, а душа – бессмертна. От тела зависит характер души. Сотворив души, боги поместили их на звездах. Находясь на небе, души обладают истинным знанием, поскольку питаются созерцанием идеального мира. Сойдя на землю и вселившись в тела, они забывают о идеальном мире, поскольку их питает не сверхчувственное умозрение, а чувственное восприятие, которое не может быть источником знания. Душа содержит знание в самой себе. Суть теории познания Платона состоит в тезисе, что **"знание – это припоминание"** того, что душа некогда узнала, а затем позабыла.

В социологии Платона этика и политика тесно связаны: государство подобно человеку, а человек – государству, справедливость в государстве и в человеке одинакова. Поэтому человек может быть нравственно совершенным только в правильно организованном государстве. Платон осуждает все существующие формы государственного устройства: демократию, тиранию, олигархию и тимократию. Он считает, что все они – извращение того, что должно быть, не потому, что они основываются на социальном неравенстве, а потому, что их социальное неравенство не соответствует природному неравенству людей. Платон предлагает свой образ совершенного государства, который он называет также «прекрасным городом». *Подобно тому, как в душе человека три части, так и в государстве должно быть три сословия*: разумной части души, добродетель которой в мудрости, должно соответствовать *сословию правителей – философов*; яростной части

души, добродетель которой в мужестве – *сословие воинов (стражей)*; низменной, вожделеющей части души – *сословие земледельцев и ремесленников*. Добродетелю третьего сословия должно быть благоразумие, т.е. добровольное выполнение своих производственных функций.

Платон – предшественник социализма в той мере, в какой он видит главный источник социального зла и несправедливости в частной собственности. Однако социализм Платона казарменный. Платон упраздняет все личное. Стражи и выходящие из их рядов философы не имеют никакой частной собственности, им не дозволено пользоваться золотом и серебром – ведь золото и серебро в их душах. Стражи не имеют и личной собственности, они живут сообща и столуются все вместе, раз, в году получая продовольствие от граждан, которых они охраняют. Семья упраздняется. Жены и дети должны быть общими, все это необходимо для укрепления государства. Учение Платона об идеальном государстве было подвергнуто критике со стороны Аристотеля.

Аристотель был в течение 20 лет слушателем академии Платона. Платон сумел разглядеть гениального юношу и высоко его оценить. Со своей стороны Аристотель высоко ценил учение Платона, но уже в школе он увидел уязвимые места платоновского идеализма. Аристотелю принадлежат слова: "Платон мне друг, но истина дороже".

Наследие Аристотеля огромно, оно включает в себя общефилософские, логические, физические, биологические, психологические, политико-экономические и искусствоведческие произведения. Главное философское произведение Аристотеля – «*Метафизика*», состоит из 14 книг. Философия у Аристотеля достаточно четко выделяется из всей сферы знания. Если предметом физики является материя и подвижные, изменчивые "чувственные сущности", то *предмет философии* – не природа, а то, что существует в ней и сверх ее – *нематериальные причины и сверхчувственные и неподвижные, вечные сущности*. Совокупность сущностей всех вещей и образуют высший, сверхчувственный уровень бытия. Но это не потусторонний идеальный мир Платона, а уровень сущностей явлений и вещей самой же природы. Чувственный мир для Аристотеля вполне реален. Но Аристотель не согласен с убеждением обыденного сознания, что сущее исчерпывается его чувственной картиной. Ведь всякое единичное имеет свою суть, которая постигается умом, а не чувствами. "Суть бытия" вещи – это первая сущность, ее форма. Будучи вечной и неизменной, форма и представляет собой ту самую метафизическую сущность, которая и является предметом философии. ***Аристотель критикует Платона за то, что тот приписал идеям самостоятельное существование, обособив и отделив их от чувственного мира.***

Каждая вещь, по Аристотелю, складывается из двух начал: из активной формы и пассивной материи, которая существует вечно. Он фактически заменяет понятие идеи Платона на понятие формы, а отдавая приоритет форме сам становится на позиции идеализма. Бог у Аристотеля – это "форма всех форм", вместившие всех сверхчувственных, обособленных от материи, неподвижных сущностей. Душа является формой по отношению к материи, но она присуща лишь живому существу. Ею обладают только растения, животные и человек. Но в каждом проявлении душа носит своеобразный характер. "Растительная душа" ведает функциями питания, роста и размножения. У животных к функциям души прибавляется способность желания, т.е. стремление к приятному и избегания неприятного. Разумной же душой обладает только человек.

В социологии Аристотель стоит на общей с Платоном идеологии рабовладения, но в отличие от последнего выступает как сторонник индивидуальной частной собственности. Согласно Аристотелю, человек есть политическое животное. Государство – это развитое общество общин, а община, – развитая семья. Формы организации семьи он переносит на государство. Власть в государстве, по Аристотелю, это продолжение власти семьи. Аристотель отвергает "идеальное государство" Платона, считая, что государство должно обеспечивать максимально возможную меру счастливой жизни для наибольшего числа рабовладельцев.

2.2. Средневековая западная философия.

Средневековая философия в Западной Европе – это христианская философия, которая начала складываться во II в. н.э. Основным источником христианства была иудейская религия, самая монотеистическая из всех религий античности. Философия раннего христианства называлась апологетикой, а её представители – апологетами. Это название они получили потому, что их сочинения нередко носили характер апологий, то есть сочинений, направленных на защиту и оправдание христианского вероучения и деятельности христиан, на доказательство преимущества христианства перед другими религиями. **Средневековая философия – это синтез иудейско-христианской мифологии и греческо-римской философии.** Непосредственными теоретическими истоками раннехристианской философии была эллинистическая философия I –II вв., прежде всего, система еврейского философа из Александрии Филона.

Философия **Филона Александрийского** базировалась на представлении о Боге как высшем существе, стоящем вне времени и пространства, трансцендентном миру, т.е. находящемся за пределами сотворенного им мира. В силу своей трансцендентности Бог не может вступить в непосредственный контакт с миром, для этого нужен посредник. На мифологическом уровне таким посредником был Иисус Христос, принявший жертвенную смерть за грехи человечества во имя его спасения. Однако для зарождающейся христианской философии требовалось дать решение этой проблемы на теоретическом уровне. Для преодоления пропасти между Богом и миром Филон использует понятие логоса. *Логос – это мировой порядок, красота и гармония.* Это закон, приводящий все разнообразие вещей к единству. Логос у Филона выступает как сотворенный Богом дух, как атрибут Бога. Бог выше логоса – его атрибута, потому он может нарушать законы природы и совершать чудеса.

Заслугой Филона было и то, что он впервые дал личностное понимание Бога. Бог Яхве в изображении Филона бестелесен, един, всегда равен и подобен себе (он не может отклоняться ни к худшему, ни к лучшему). Будучи единым и самодостаточным, Яхве – чистый ум, благо и красота. Для обыденных человеческих чувств и для ума человека Яхве недоступен, ибо невыразим не только в образах, но и в понятиях. В своем обыденном состоянии человек может знать только то, что Яхве существует.

Главной идеей христианского мировоззрения является идея Бога. Если античное мировоззрение, по своей сути, космоцентрично, то средневековое теоцентрично. Реальностью, определяющей все сущее в мире для христианства, является не природа, космос, а сверхъестественное начало – Бог. Смысл человеческого бытия, с точки зрения теоретиков христианства, состоит не в познании и преобразовании природы и общества, а в соединении с Богом в так называемом "божьем царстве".

В истории развития средневековой философии выделяют два основных этапа: патристики и схоластики. **Патристика – это учение отцов церкви, которое стало привлекать рационалистические философские понятия для обоснования христианских догм.** Представители патристики заложили основы философии христианства. Одним из наиболее ярких представителей патристики был **Климент**, обосновавший в Александрии христианскую богословскую школу. Придя к христианству от платонизма и стоицизма, *Клемент сохранил уважение к философии, но стремился подчинить её религии.* Он доказывал, что античная философия является необходимым предшественником христианства, данная Богом грекам и римлянам. Поэтому различие религии и философии состоит только в том, что в религии истина дана целиком, а в философии опосредованно и частично.

В отличие от гностиков, стремившихся сблизить античную философию и христианство, **Тертуллиан обосновывал тезис о несоединимости философии и религиозной веры.** Он утверждал, что между верой и разумом нет никаких точек соприкосновения. Всякая философия и сама еретична, и источник всех религиозных ересей. Ересь, говорит Тертуллиан, означает "выбор", философы – "умы спорливые", занятые "праздными

вопросами и разговорами", не знают истины, "они ещё ищут, стало быть, ещё не нашли". Истина от Бога, тогда как философия и религиозные ереси от дьявола. Принцип Тертуллиана - *"верую, потому что это абсурдно"*, полностью выражает содержание и смысл его учения, в котором истинность веры является совершенно другой, чем истинность разума. Понятие веры как высшей истины подготовило почву для подчинения философии теологией, что было характерным для всего последующего периода развития христианской философии.

Крупнейшим христианским мыслителем периода патристики был **Аврелий Августин**. Им написано около ста работ против науки и материалистической философии, в защиту и обоснование христианской религии. Он обсуждает проблему свободы человеческой воли и **дает обзор истории всего человечества с религиозной точки зрения**. Учение Августина стало определяющим духовным фактором средневекового мышления, оказала большое влияние на всю христианскую Западную Европу.

Вторым этапом развития средневековой философии является **схоластика**. Начало схоластики приходится на IX столетие, и её развитие продолжается до конца XV века. **Главная задача схоластики – поиск рациональных путей обоснования веры**. Если перед патристикой стояла задача создать систему религиозной догматики, то задача схоластики состояла в том, чтобы её упорядочить и сделать доступной для необразованных людей, переходящих в христианство.

Схоластическое философское мышление сосредоточивалась, в сущности, на двух проблемах: с одной стороны, на споре номинализма и реализма по проблеме универсалий, а с другой – на доказательстве существования Бога. Суть проблемы **универсалий** состояла в выяснении соотношения общего, отдельного и особенного. Античная философия не ответила, на два основных вопроса:

1. Как существует общее? Самостоятельно (как у Платона) или в мышлении человека (как у Аристотеля)?

2. Какова природа общего? Являются ли понятия такими же телесными сущностями, как и окружающие вещи или это бестелесные сущности?

Реалисты, считали, что **общие понятия существуют реально**, причем они существуют до единичных вещей и вне их. **Номиналисты**, напротив, **не допускали реального существования универсалий**. Они считали, что существуют только индивидуальные тела природы, а общие понятия образуются благодаря познанию индивидуальных вещей.

Представители патристики опирались на философию Платона, но с XII века Европа начинает знакомиться с наследием Аристотеля. Запреты на изучение трудов Аристотеля не помогали. В 1245 году изучение философии Аристотеля было разрешено без ограничений. В середине XII века победило мнение, согласно которому теология нуждалась в оздоровлении философией Аристотеля. Реорганизатором и систематизатором схоластики на основе работ Аристотеля явился **Фома Аквинский**. Он по новому пытается решить три основные проблемы схоластической философии: соотношение веры и знания, Бога и природы, проблему универсалий.

Решая проблему соотношения веры и разума, Фома Аквинский **выдвигает идею гармонии веры и знания**. Между наукой и верой нет противоречия, поскольку христианская истина стоит выше разума. Разум и вера – это принципиально различные пути к истине. Знание – это область очевидных и доказуемых истин, а вера – неочевидных и недоказуемых. Догматы религии (воскрешение, триединство, непорочное зачатие) "сверхразумны", но не "противоразумны". Философия должна служить вере, она сама не может доказать сверхъестественную истину, но может ослабить выставляемые против неё аргументы. Если разум приходит к выводам, противоречащим вере, то это ошибка разума. Согласно Аквинскому, бытие Бога может быть доказано разумом и он формулирует пять доказательств существования Бога. В XIII веке Фома Аквинский был причислен к лику святых, а его учение становится официальной доктриной церкви. В конце XIX века на основе его учения возникает **неотомизм – одно из ведущих направлений философии XX века**.

2.3. Философия Возрождения и Нового времени.

Начиная с XV века, в социально-экономической и духовной жизни Западной Европы происходит ряд изменений открывающих начало новой эпохи, которая вошла в историю под именем **Возрождения**. Эпоха Возрождения знаменуется развитием промышленности, торговли, мореплавания, военного дела, а следовательно, развитием техники и естествознания. Все это требовало освобождения разума от догматических принципов схоластического мышления, влияние церкви на все стороны общественной жизни падает. **Философия Возрождения – это переходной этап от христианской философии к философии Нового времени.**

Новая эпоха осознает себя как возрождение античной культуры, но это одновременно итог развития средневековой культуры. **Важнейшей отличительной чертой эпохи Возрождения является ориентация на человека.** Философия понимается, как наука, призванная помочь человеку найти свое место в жизни. Бог рассматривается как начало всех вещей, а человек как центр мира. Общество не продукт божьей воли, а результат деятельности людей. Человеку все по плечу, он все может. Это была эпоха, которая, по выражению Энгельса, породила титанов по силе мысли, страсти и характеру, по многосторонности и учености. Среди них Колумб, Магеллан, Леонардо да Винчи, Ф.Петрарка, Н.Макиавели, Шекспир, Н.Коперник и Г.Галилей.

Мировоззрение людей эпохи Возрождения носит ярко выраженный гуманистический характер. Человек в этом мировоззрении истолковывается как свободное существо, творец самого себя и окружающего мира. Важнейшим элементом мировоззрения эпохи Возрождения является культ творческой деятельности человека, которая приобретает своего рода сакральный характер. Происходит реабилитация человеческой плоти, в искусстве господствует культ красоты. Живопись изображает, прежде всего, человеческое лицо и тело.

В эпоху Возрождения философия вновь обращается к изучению природы. Это было обусловлено развитием производства и науки, открытия которой расширяли человеческий кругозор. Математическое обоснования гелиоцентрической системы мира, данное Н. Коперником, нанесло существенный удар по средневековой геоцентрической системе. Открытия Коперника, опровержение представления об исключительном характере Земли и человека, позволили предположить существование бесконечного количества других небесных тел, подобных Земле и Солнцу. Взаимоотношения Бога и мира утрачивают откровенно теистический характер. На смену теизму приходит **пантеизм**. Христианский Бог здесь утрачивает трансцендентный, надприродный характер, он как бы сливается с природой, а последняя, тем самым, обожествляется. Эти идеи получают глубокую и смелую разработку в философии **Николая Кузанского** и **Джордано Бруно**.

Семнадцатый век открывает новый период в развитии философии, который принято называть философией Нового времени. Это период становления и развития экспериментального-математического естествознания. Не случайно XVII век называют эпохой научной революции, а в философии на первый план выходят проблемы теории познания.

Родоначальником философии Нового времени является английский философ-материалист Фрэнсис Бэкон. Он развивает новый взгляд на цель и предназначение науки, которая должна приносить пользу человеческому роду и привести к увеличению власти человека над природой. Бэкону принадлежит знаменитый афоризм: "**Знание – сила**".

Бэкон был родоначальником английского эмпиризма, он разрабатывает **индуктивный метод исследования,** согласно которому познание должно двигаться от изучения единичных фактов к общим положениям. Подчеркивая решающую роль опыта в познании, **Бэкон видел основное назначение своей философии в теоретическом обосновании экспериментального пути познания и освобождения науки от пережитков схоластики.** Он критикует схоластику и указывает на четыре вида заблуждений или идолов, которые

мешают познанию истины. Это *идолы рода, пещеры, рынка и театра*. Знание этих препятствий помогает избежать ошибок, но главное – это правильный метод познания истины. Изучая историю науки, Бэкон пришел к выводу, что в ней четко выступают два метода исследования: **догматический и эмпирический**. Ученый, следующий догматическому методу, начинает свою работу с общих умозрительных положений, и стремится вывести из них все частные случаи. Он похож на паука, который из самого себя тклет свою паутину. Ученый, следующий эмпирическому методу, стремится только к максимальному накоплению фактов. Он похож на муравья, который беспорядочно тащит в муравейник всё, что ни попадется ему на пути. *Истинный метод состоит в умственной переработке материалов, которые доставляет опыт*. Ученый, следующий такому методу, похож на пчелу, которая собирает из цветов сладкие соки и перерабатывает их в мед.

Бэкон является автором социальной утопии, которая дана в его трактате "**Новая Атлантида**". В этой работе он развивает мысль о преобразовании всей производственной основы общества при помощи науки и техники, указывает на выдающуюся роль науки для рационализации производства и развития экономики.

Творчество Бэкона оказало сильное влияние на духовную атмосферу Англии. Призыв Бэкона обратиться к опыту и к эксперименту стал лозунгом для основателей Лондонского естествонаучного общества, куда вошли творцы новой науки – Р. Бойль, Р. Гук, И. Ньютон, но Бэкон сделал чрезмерный акцент на эмпирических методах исследования, недооценив при этом роль рационального начала в познании. Рационалистическое направление в познании было представлено Р. Декартом.

Рене Декарт сыграл в истории французской философии такую же роль, какую Бэкон – в английской философии. Путешествуя по странам Европы, Декарт пришел к выводу о несостоятельности схоластической учености и необходимости реформы науки. *Декарт стоит у истоков рационалистической традиции философии Нового времени*. В труде "**Рассуждение о методе**" он задается целью разработать универсальный метод познания, которым могли бы пользоваться ученые всех областей знания. Декарт, в отличие от Бэкона, разрабатывает **дедуктивный метод познания**. Он ищет исходный принцип, из которого логическим путем можно вывести все остальные. Он начинает с сомнения в достоверности всего. Достоверно лишь только то, что сомнение существует. Но сомнение – это акт мышления. Поскольку я сомневаюсь, я мыслю. Отсюда следует вывод: **"Я мыслю, следовательно, я существую"**.

Но как от "Я", особой мыслящей субстанции, перейти к объективному миру? Декарт решает эту проблему на основе введения в свою философию идеи Бога. Бог является творцом и объективного мира и человека. *Философия Декарта дуалистична*. Мир – творение Бога, но он **состоит из двух независимых субстанций: материальной и духовной**. *Атрибутом духовной субстанции является мышление, атрибутом материальной субстанции - протяжение*. Обе субстанции взаимно несводимы и несоизмеримы, они существуют независимо друг от друга.

Согласно Декарту, сам Бог соединил душу с телом, отличив тем самым человека от животных, у которых нет сознания. Будучи автоматами, лишены души, животные не могут мыслить. Вместе с Богом как первичной и бесконечной духовной субстанцией и душой как производной и конечной духовной субстанцией в философию Декарта входят "врожденные идеи", изначально присущие душе. *Декарт приходит к выводу о врожденности человеку таких идей, как идея Бога, идеи материальной и духовной субстанции и аксиом математики*. Отсюда он приходит к выводу, что математическое знание является образцом научного знания. В познании главную роль играют не ощущения, а разум. Таким образом, *Декарт является сторонником рационализма* – учения, утверждающего первенство разума в познании и независимости его от чувственного восприятия.

Декарт был одним из творцов новой науки. Он создал аналитическую геометрию, метод координат, разработал математическую теорию радуги и разгадал причину её

появления. В механике он указал на относительность движения и покоя, сформулировал закон действия и противодействия, закон сохранения и инерции движения. В космологии пытался объяснить, как мог возникнуть мир без вмешательства Бога. Декарт вел исследования в области физиологии, установил схему двигательных реакций, предвосхитил учение о рефлекторной дуге и условном рефлексе.

Крупным представителем английского материализма XVII века был **Джон Локк**. Основную задачу философии он видел в исследовании познавательной способности человека, в выяснении происхождения человеческого знания. *Главная заслуга Локка в истории философии заключалась в разработке сенсуалистической теории познания.* Он критикует учение Декарта о врожденных идеях. Локк говорит, что если бы идеи были врожденными, тогда во всём обществе люди придерживались бы одних и тех же философских и политических убеждений. Однако этого нет. Следовательно, врожденных идей не существует, а все знания человек получает из опыта. Ребенок рождается с разумом, который подобен чистому листу бумаги. Сознание человека – чистая доска. По мере общения человека с природой эта доска заполняется, чистый лист бумаги исписывается. Человек приобретает знания и создает себе представление о мире.

Локк формулирует основной принцип сенсуализма: *"В разуме нет ничего, что в начале не было бы в чувствах"*. Он различает внешний и внутренний опыт, *разрабатывает теорию первичных и вторичных качеств*. Идеи первичных качеств принадлежат самим предметам, они не зависят от восприятия человека, они находятся в самих телах: таковы плотность тел, их протяженность, форма, движение и число. Идеи вторичных качеств не находятся в самих вещах, а порождаются органами чувств человека: это запах, вкус, цвет. В самих вещах имеется только способность производить в нас эти ощущения.

Социально-политические взгляды Локка оказали большое влияние на его современников. В частности, он разрабатывает трудовую теорию собственности, согласно которой право на собственность дает только труд. Власть правителя, полученная им на основе "договора" путем отречения подданных от "естественных прав", не может быть абсолютной. Если правитель нарушает условия договора, то его подданные вправе отказаться от договора.

Одним из самых значительных материалистических учений XVII в. была философия нидерландского мыслителя **Бенедикта Спинозы**. Спиноза, как и Декарт, является сторонником рационализма. В своей гносеологии он различает три ступени познания. Чувственные представления образуют первый, низший род знания, которое не обладает достоверностью. Вторая, более высокая ступень знания возможна только на стадии рассудка или разума. Вершиной достоверного знания является интуиция, с помощью которой достигается непосредственное созерцание истины.

Центральное место в философии Спинозы занимает его учение о единой субстанции, которая есть причина самой себя, т.е. она не нуждается для своего существования ни в чем другом. отождествляя природу и Бога, Спиноза отрицает существование вне природного или сверх природного существа, растворяет Бога в природе и тем самым обосновывает материалистическое и атеистическое понимание природы в форме так называемого *пантеизма*. Природа, по учению Спинозы, вечна и бесконечна, она и причина, и следствие, и сущность, и существование.

Преодолевая дуализм Декарта, Спиноза утверждает, что *субстанция едина и имеет бесконечное число атрибутов*. Каждый атрибут выражает свойственным ему образом самую сущность субстанции. Если субстанция и её атрибуты имеют характер бесконечности, то для описания единичных вещей, которые являются "конечными", Спиноза использует понятие *"модус"*. Модусов существует бесконечное множество. Они относятся к единой субстанции так, как бесконечные точки, лежащие на прямой, относятся к самой прямой. Субстанция выражает единство мира, модусы – его многообразие.

Субстанция, по мнению Спинозы, помимо своих модификаций не существует и существовать не может. Это – по существу диалектическое положение, поскольку в основе его лежит не до конца осознаваемое (Спинозой) представление о единстве бесконечного и

конечного, субстанции, её атрибутов и модусов. Эти идеи Спинозы получили очень высокую оценку в последующем развитии философской мысли и оказались чрезвычайно важными для современного понимания материи как субстанции.

Идея субстанции получила развитие в работах немецкого философа **Лейбница**. Лейбниц отвергает учение Спинозы о единой субстанции, полагая, что все богатство мира не может быть сведено к какому-либо единому первоначалу. Он доказывает, что субстанций бесконечное множество, мир состоит из монад. **Монады** – это простые, неделимые субстанции, "истинные атомы природы", которые берут начало в божественном акте творения. Каждая монада представляет собой духовную субстанцию, в которой происходит непрерывное изменение, вытекающее из её внутреннего принципа. Полагая, что монады представляют собой различные ступени развития, Лейбниц на этой основе дает схему перехода от неорганического мира к органическому.

В теории познания Лейбниц во многом близок Декарту, хотя и резко критикует его теорию врожденных идей. Он полагает, что врожденные идеи присутствуют в уме не в готовом виде, а в зародышевом состоянии. Критикуя теорию сенсуализма Локка, Лейбниц не отвергает чувственного познания или роли опыта, но считает, что чувственность играет лишь роль толчка для деятельности прирожденных идей, является материалом для них. Сенсуалистическому образу "чистой доски" Лейбниц противопоставляет образ глыбы мрамора, прожилки которой расположены таким образом, что намечают фигуру будущей статуи. В формулу сенсуализма: "нет ничего в интеллекте, чего бы не было в чувстве", Лейбниц вносит рационалистическое добавление – "**кроме самого разума**".

2.4. Немецкая классическая философия.

Немецкая классическая философия представляет собой крупное и наиболее влиятельное течение западноевропейской философской мысли Нового времени, подводящее итог её развитию. Самые яркие представители этого течения: И. Кант, Г. Гегель, Л. Фейербах. Сюда же можно отнести философию К. Маркса и Ф. Энгельса.

Родоначальником немецкой классической философии является Иммануил Кант. Он был не только философом, но и крупным ученым в области естествознания: космологии, физической географии и антропологии. **В философском развитии Канта выделяют два периода – докритический и критический.** В докритический период Кант поставил вопрос о развитии в природе. Он разработал гипотезу, согласно которой Солнечная система возникла из огромного облака разреженных в пространстве частиц материи и развивалась до своего нынешнего состояния согласно законам, открытыми в физике Ньютона. Господствующему взгляду на Вселенную, как неизменную и сотворенную Богом, Кант противопоставил учение о её естественном образовании и развитии.

В критический период в центре философии Канта оказались **вопросы теории познания и этики**. Прежде чем решать онтологические проблемы, т.е. философские вопросы о сущности мира, человек должен исследовать границы познания и само познание. Вся прошлая метафизика, как учение о сверхчувственных началах бытия выходила за пределы всякого возможного опыта, а это было совершенно не обоснованно, и поэтому она, метафизика, ложна, постулируемый ею "чистый разум" подлежит критике. "Чистый разум" у Канта – это свободный от эмпирии и практических побуждений, и в этом смысле теоретический. Но свободен ли "чистый разум" и что может быть им достигнуто? В начале своего гносеологического исследования в работе "**Критика чистого разума**" Кант ставит вопрос: **Что Я могу знать? Впоследствии к нему добавляется еще три вопроса: Что я должен делать? На что я могу надеяться? Что такое человек и чем он может сам стать?**

В основе гносеологии Канта лежит учение о "**вещах в себе**" и "**явлениях**". Чувственное созерцание, согласно Канту, - это начало всякого познания. Но сразу же встают вопросы о его источнике, его отношении к внешнему миру и составе. Кант отвергает субъективный идеализм Беркли и Юма, заявляя, что существует независимо от

нашего сознания мир вещей, который он называет "вещами в себе". Познание начинается с того, что "вещи в себе" воздействуют на органы чувств и вызывают ощущения. Но ни ощущения нашей чувствительности, ни понятия и суждения нашего рассудка не могут дать никакого достоверного знания о "вещах в себе", их сущность непознаваема. Ведь подлинное знание характеризуется признаками всеобщности и необходимости, а опыт всегда ограничен. Посредством опыта можно познавать лишь отдельное, единичное, но из этого невозможно вывести необходимое и всеобщее. Но как же объяснить в таком случае факт существования положений математики и естествознания, обладающих всеобщими и необходимыми признаками? Очевидно, предполагает философ, кроме опытного (апостериорного) источника познания, и соответствующего вида знания, существует знание **априорное**, т.е. *независимое от опыта*. Источник априорного знания – сама структура познавательной человеческой способности.

В отличие от философов XVIII века, Кант анализирует структуру субъекта не для того, чтобы вскрыть источник заблуждений, а, напротив, чтобы решить вопрос о том, что такое истинное знание. **Кант возвел гносеологию в ранг основного элемента теоретической философии.**

Он исследует три основные познавательные способности субъекта: *чувствительность*, *рассудок*, *разум*. **Чувствительность** – способность к ощущению, **рассудок** – способность к понятиям и суждениям, **разум** – способность к умозаключениям, доходящим до "идей". Рассудок вносит единство в многообразие чувственных ощущений, он оперирует понятиями и категориями, которые не зависят от доставляемого опытом материала. Категории априорны, они "не знания, а только формы мышления". Согласно Канту, *ни ощущения, ни понятия сами по себе не дают знания*. Ощущения без понятий "слепы", а понятия без ощущений "пусты". Знание может быть только синтезом чувственности и разума. Без чувственности ни один предмет не был бы нам дан, а без рассудка ни один предмет не был бы мыслим.

Формам чувственности и рассудка доступен только мир опыта. Все, что находится за пределами опыта – умопостигаемый мир – может быть доступен только разуму. **Разум – это высшая способность субъекта, который руководит деятельностью рассудка, он осуществляет единство всего нашего знания.** Разум оперирует идеями. Он образует три идеи: *о душе, о мире и о Боге*. Но душа, мир и Бог – суть "вещи в себе", т.е. объекты, не данные чувственности и поэтому недоступные теоретическому познанию. Кант отвергает все доказательства существования Бога, но считает, что в Бога надо верить, исходя из нравственных соображений. Он пишет: "Без веры в Бога не может быть никакой уверенности в том, что в мире существует нравственный порядок". Невозможна и рациональная космология. Попытки разума дать теоретический ответ на вопрос о том, что такое мир как целое приводит к **антиномиям**, т.е. к *противоречиям разума* и свидетельствуют о невозможности философской онтологии, претендующей на теоретическое познание мира.

Кант отдает предпочтение не теоретическому, а практическому разуму, который опирается на веру и выражает истинную сущность человека. Законы практического разума – нравственные законы. **Этика – главная часть философии Канта.** Он разрабатывает этику долга, ориентиром которой являются не фактические поступки людей, а нормы, вытекающие из "чистой" морали. Нравственный закон Кант понимает как безусловное предписание, или, по его терминологии, **"категорический императив"**. Этот закон требует, *чтобы каждый поступал так, чтобы правило его личного поведения могло стать правилом поведения для всех*. Кант формулирует положение, согласно которому человек – *не средство, а цель*. Человечество в лице каждого человека должно быть священным. Философия Канта оставила в истории мировой философии глубокий след, и оказала большое влияние на последующие её развитие.

Самым выдающимся представителем немецкой классической философии является Георг Гегель. Его философия отражает великие проблемы эпохи, богатой бурными, драматическими событиями и систематизирует развитие мировой философской мысли.

Будучи объективным идеалистом, Гегель за первичное и определяющее берет духовное начало, абсолютную идею. *Абсолютная идея Гегеля – это система самодвижущихся и саморазвивающихся понятий, которые в процессе саморазвития порождают всю действительность.* Она содержит в себе в скрытом виде все возможные явления природы и общества, представляет их источник и движущую силу. До своего отчуждения в природу абсолютная идея развивается в форме чистых логических сущностей. Потом она опускает себя в природу, а затем снова возвращается к себе. Таким образом, *абсолютная идея в своем развитии проходит три этапа, соответственно этому система философии Гегеля распадается на три раздела: логику, философию природы и философию духа.*

На первом этапе абсолютная идея развивается в самой себе, в "стихии чистого мышления". Этот этап развития идеи изложен Гегелем в работе "**Наука логики**". Это наиболее ценная часть его философской системы. Здесь абсолютная идея существует в виде абстрактных понятий: бытие, небытие, становление, качество, количество, мера, причина и следствие и т.д. Понятия, по Гегелю, находятся в непрерывном движении, переходят, "переливаются" друг в друга, изменяются, развиваются, превращаются в свою противоположность, обнаруживая внутренние присущие им противоречия, которые и составляют движущую силу их развития. Целью развития абсолютной идеи является самопознание. Но в логике она саморазвивается, но не самопознается. Категории развиваются в абсолютной пустоте, до природы и человека. В заключительной части логики Гегель говорит, что абсолютная идея "решается из самоё себя свободно опустить себя в качестве природы".

В природе абсолютная идея продолжает свое развитие, но ещё не осознает себя. Если логика по Гегелю есть "наука об идее в себе и для себя", то философия природы характеризуется им как "наука об идее в её инобытии". Природа и есть отчуждение, инобытие идеи. Работа Гегеля "**Философия природы**" была попыткой решить те проблемы, которые поставило историческое развитие естествознания. Но идеалистическая концепция Гегеля, согласно которой материя есть нечто косное, инертное, производимое от духа, привела Гегеля к отрицанию развития в природе.

Третья, завершающая часть философской системы Гегеля – "Философия духа" – посвящена рассмотрению абсолютной идеи на заключительном этапе своего развития, когда она, покидая природу, "возвращается" к самой себе в качестве "абсолютного духа". Философия духа Гегеля есть идеалистическое учение о развитии индивидуального и общественного сознания, об умственном развитии человека вообще. В человеческом обществе абсолютный дух не только саморазвивается, но и самопознается. Философия духа состоит из учения о **субъективном духе** (антропология, феноменология, психология), учения об **объективном духе** (право, нравственность, государство) и учения об **абсолютном духе** как высшей ступени саморазвития "абсолютной идеи" (искусство, религия, философия). Абсолютный дух имеет три формы своего проявления, выраженное в искусстве, религии и философии. В них завершается всемирная история, и мировой разум полностью осознает себя и самоудовлетворяется. Поэтому наука об абсолютном духе состоит из **философии искусства** или эстетики, **философии религии** и **философии истории философии**. В искусстве абсолютный дух самораспредмечивается в форме созерцания, в религии – в форме представления, в философии – в форме понятия.

Заканчивая историю философии, а вместе с тем и свою систему, Гегель объявил её конечным пунктом развития философской мысли. В этом очень ярко проявилась противоречивость его философии. Гегель первый из философов Нового времени дал развернутую критику господствовавшему в науке и философии метафизического метода. Он первый объединил все отрасли философского знания в единое целое, сформулировал основные законы диалектики и создал систему категорий диалектики. Но если диалектика учит, что развитие всеобщее, то его система оказалась закрытой, её развитие остановилось на ступени самопознания абсолютного духа. *Основное противоречие философии Гегеля состоит в том, что его метод диалектический, а система – метафизична.* Если диалектика утверждает, что развитие не имеет предела, то

гегелевская философская система ставит предел развитию мышления, развитию познания вообще, развитию общества. Кроме того, сама диалектика Гегеля была весьма непоследовательна и не научна в силу идеалистического характера его философии.

Первым философом, подвергшим систематической критике философскую систему Гегеля был Людвиг Фейербах. Он увидел общность философии Гегеля с религиозным мировоззрением. Идеализм, по его определению, утонченное религиозное миропонимание. Признание Гегелем первичности абсолютной идеи и её воплощение в процессе развития в природу представляет собой философски выраженную христианскую догму о сотворении мира Богом. В действительности, пишет Фейербах, материя не есть продукт духа, а сам дух есть продукт природы. Наше мышление есть продукт телесного органа – мозга. Природа не только создала простую мастерскую желудка, она воздвигла также и храм мозга.

В работе "**Сущность христианства**" отвергая религиозные догмы, Фейербах доказывал, что не Бог создал человека, а человек Бога. Бог – это созданное людьми представление, это сущность человека, вынесенная за пределы самого человека. Религия – продукт чувства, а не разума, потребность сердца, а не мысли. Чувство страха – вот почва, на которой вырастает сила религиозного воображения. Бог – зеркало человеческой души, он не физическое, не космическое, а психическое существо.

Однако **атеизм Фейербаха был непоследовательным**, он ставил задачу не уничтожения, а усовершенствования религии. Он указывал на необходимость создания новой земной религии, религии любви человека к человеку. Такая религия призвана к упрочнению связей между людьми и основана на новой морали. Основой морали является врожденные всем людям стремление к счастью и согласование каждым человеком своего стремления к счастью со стремлением к счастью любого другого человека. Это взаимное стремление людей к счастью наиболее полно реализуется в отношениях между мужчиной и женщиной, в половой любви, которая есть религиозные чувства, основа нравственных отношений и базис морали. И поскольку любовь объявляется истинной сущностью религии, атеизм рассматривается как истинная религия, религия без Бога.

Материализм Фейербаха антропологический, поскольку он сделал попытку, опираясь на учение о человеке, построить целостную философскую систему. Выявив связь идеализма с религией, Фейербах, однако не сумел создать научную материалистическую теорию. Он не сумел преодолеть основные недостатки присущие всему домарковскому материализму: **механицизм, метафизичность, идеализм в понимании общественного развития.**

Разрешением проблем, сформулированных в немецкой классической философии, после Фейербаха занимались **Карл Маркс и Фридрих Энгельс.** Их учение можно рассматривать как завершающий этап развития немецкой классической философии. Будучи вначале сторонником философии Гегеля, Маркс в дальнейшем порывает с ней и переходит на позиции Фейербаха. Ему импонирует гуманистический пафос материализма Фейербаха. В работе "**Экономико-философские рукописи 1844 года**" Маркс выступает в защиту гуманизма, основанного на идее свободной, универсальной творческой сущности человека. Реализации этой сущности препятствуют различные виды отчуждения и, прежде всего, отчуждение труда, базирующегося на частнособственнических отношениях. Вскрывая механизм возникновения отчуждения в материальной, производственной деятельности, Маркс приходит к выводу, что формирование свободной, всесторонне и гармонически развитой личности невозможно без революционного преобразования материально-производственной сферы. **Задача социальной революции – ликвидация отчуждения и воплощение в жизнь гуманизма.** Достижение социальной справедливости Маркс связывал с ликвидацией частнособственнических отношений. Решать эту задачу должен пролетариат: освобождая себя от эксплуатации, он освобождает всех трудящихся.

В чем состоит качественная специфика философии, созданной К. Марксом и Ф. Энгельсом? Выделим наиболее важные ее особенности:

1. **Научный характер философии диалектического материализма.** Научный характер своей философии Маркс и Энгельс видели в том, что им удалось соединить диалектику с

материализмом. Применение диалектики к материализму позволило преобразовать материализм и придать ему современный научный вид.

2. **Монизм марксистской философии.** К. Маркс и Ф. Энгельс распространили материализм на общество, показали, что общественное бытие, т.е. производство материальных благ и отношения людей в процессе производства, определяют их сознание. Они создали **исторический материализм**, т.е. **теорию общественного развития, согласно которой исторический процесс подчинен объективным законам.**

3. **Фундаментальным принципом марксистской философии является принцип практики.** Долгое время материалистическая философия была созерцательной. Философы видели свою задачу в познании мира, но не в его преобразовании. "*Философы, – писал Маркс, – лишь различным образом объясняли мир, а дело заключается в том, чтобы преобразовать его*". Соединение теории с практикой придало марксистской теории активный, действенный характер. На этой основе Маркс и Энгельс разработали учение о классовой борьбе, о социалистической революции и учение о диктатуре пролетариата.

4. **Творческий характер марксистской философии.** Маркс и Энгельс, в отличие от Гегеля и других философов, пытавшихся создать законченные философские системы, не претендовали на роль пророков, дающих ответы на все вопросы. Напротив, они подчеркивали, что их учение не догма, а руководство для действия, что они заложили только основы научной философии, которые надо развивать. Энгельс писал, что **материализм должен менять свою форму с каждым крупным открытием в области естествознания.** В этой способности философии диалектического материализма менять свою форму в соответствии с уровнем научного познания проявляется её творческий характер.

Общепризнан фундаментальный вклад марксизма в философию и социологию. Но учение Маркса создавалось в XIX веке и на нем лежит отпечаток той эпохи. Марксизм вовсе не представляет собой целостного непротиворечивого учения, как считал В.И. Ленин. Наряду с научными идеями, которые сохраняют свою силу и поныне и, по-видимому, будут сохранять её в обозримом будущем, у классиков марксизма были и ошибки, и противоречия. Противоречия возникают там, где теоретическая мысль выступает в качестве руководства к действию. Маркс совмещает в себе ученого и революционера, и этим объясняются многие противоречия его теории общественного развития. (См.: Ерахтин А.В. Онтология в системе философского знания. М., 2017. Гл.2. П.6.3. Марксизм: pro et contra).

2.5. Русская философия.

Всякая форма философии несет на себе печать национально-культурного своеобразия. Эта истина убедительно подтверждается историей формирования и развития русской философии. Русская классическая литература, являющаяся одной из вершин мировой культуры, как раз потому и прославилась своей высокой духовностью, потому что насыщена философскими идеями. Любой великий русский писатель (Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой) одновременно выступает и как незаурядный мыслитель, дающий философский анализ современной ему духовной жизни.

Философская мысль в России начинает зарождаться в XI веке под влиянием процесса христианизации. Почему так поздно? Дело в том, что философия возникает вместе с возникновением классового общества, а на Руси только IX век положил конец первобытнообщинной формации и стал началом феодализма, который существовал вплоть до 1861 года.

Первым древнерусским философом можно считать сподвижника Ярослава Мудрого митрополита Иллариона, написавшего "**Слово о законе и благодати**". Своеобразной формой практической философии являются "**Поучения**" князя Владимира Мономаха (XII в.). **Светская философия возникает в России в конце XVII – первой половине XVIII века в связи с социально-экономическими реформами Петра I, усилением контакта с Западом.** Философию начинают преподавать как самостоятельную светскую науку.

Важный вклад в развитие и распространение философских взглядов внес М. Ломоносов. Синтезируя научные знания своего времени, он закладывает основы материалистического объяснения мира.

Оригинальные поиски русской философской мысли продолжались на протяжении XVI-XVIII вв. Эти поиски проходили в атмосфере противоборства двух тенденций. Первая акцентировала внимание на самобытности русской духовной жизни. Вторая тенденция выражала стремление вписать Россию в процесс развития европейской культуры. Первую тенденцию выражали славянофилы, а вторую – западники.

Славянофилы (А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, И.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин) опирались на православно-русское направление в общественной мысли России. В основе их учения лежала идея о мессианской роли русского народа, о его религиозной и культурной самобытности и даже исключительности. Они отстаивали тезис о решающей роли православия для развития всей мировой цивилизации. На этой основе разрабатывалось понятие **соборности**, которое означало соединение людей на основе духовной общности при посредстве православной церкви. Славянофилы полагали, что **общинное устройство русской жизни** является лучшей формой социальной организации и предлагали сделать общинный принцип всеобъемлющим, то есть перенести его в среду городской жизни, в промышленность, в основу государства. Выдвинув ряд новых идей, славянофилы не сумели создать целостной философской системы.

Западники (П.Я. Чаадаев, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский) были убеждены, что русской философии надо учиться у Запада. Особое влияние на них оказала немецкая классическая философия в лице Гегеля и Фейербаха. Одним из наиболее выдающихся русских философов середины XIX века был **Александр Иванович Герцен**. Все его философские построения пронизывает идея единства. Он подчеркивает единство природы и человека, материи и сознания, эмпирического опыта и рационального мышления, естествознания и философии, науки и жизни. В цикле статей "**Дилетантизм в науке**", трактуя диалектику Гегеля как "**алгебру революции**", Герцен пытался обосновать закономерность движения человечества к обществу, лишенному антагонизмов. Будущее России он связывал с идеалами народного социализма и стал одним из родоначальников русского народничества. В своем основном философском сочинении "**Письма об изучении природы**" **Герцен разрабатывает материалистическую философию и диалектику, показывает необходимость союза философии и естествознания.**

Если среди ранних западников своими философскими талантами выделялся Герцен, то позднее одним из лидеров западников стал **Николай Гаврилович Чернышевский**. Значительное влияние на него оказала философия Фейербаха. Подобно Фейербаху, Чернышевский – **антропоцентрист, материалист и атеист**. Но в отличие от него Чернышевский дополняет философскую характеристику человека экономическим, социально-политическим и этическим анализом. Чернышевский разрабатывает проблемы экономики, определяет материальные условия быта как имеющие первостепенное значение для жизни человека. Здесь Чернышевский близок к воззрению Маркса. Но в отличие от Маркса он основное внимание уделяет не экономике, а этике и эстетике. В **этике** Чернышевский разрабатывает теорию "**разумного эгоизма**", согласование поступков с внутренними убеждениями и рациональным выбором. В **эстетике** Чернышевский подвергает острой критике идеалистическую теорию "**чистого искусства**". Прекрасное для него есть полнота жизни, а искусство должно служить народу. Задача писателя, художника, по Чернышевскому, - правдивое и всестороннее воспроизведение наиболее важных исторических особенностей и тенденций жизни, имеющее целью пробудить у читателя стремление перестроить действительность на более разумных началах.

Крупнейшим русским философом, поэтом, публицистом и критиком является **Владимир Сергеевич Соловьев**. Он заложил основы русской религиозной философии, попытался создать целостную мировоззренческую систему, которая связала бы воедино

запросы религиозной и социальной жизни человека. Основой такого мировоззрения, по замыслу Соловьева, должно стать христианство. Он ратовал за объединение всех конфессий христианства: православия, католицизма и протестантизма. Соловьев попытался осмыслить место русской философии в системе мировой культуры. Полагая, что русская философия – связывающее звено между Востоком и Западом, Соловьев выступил за осуществление **«универсального синтеза науки, философии и религии»**.

Философская система Соловьева изложена в его докторской диссертации **«Критика отвлеченных начал»**. Под отвлеченными началами он понимает все философские односторонности, которые возникали в истории философии, боролись одна с другой, сменяли одна другую, но так и не дошли до цельного синтеза. Центральная идея философии Соловьева – **идея всеединства**.

При разработке этой идеи Соловьев отталкивается от славянофильской идеи соборности, но придает этой идеи онтологическую окраску, всеохватывающее, космическое значение. Онтологической основой всеединства выступает божественная Троица в её связи со всеми божественными твореньями о – это, прежде всего, единство творца и творения. Основой и сущностью мира является и, главное, с человеком. Основной принцип всеединства: **“Всё едино в Боге”**. Всеединство – это, прежде всего, единство творца и творения. Основой и сущностью мира является **"душа мира" – София**, которую следует рассматривать как **связывающее звено между творцом и творением, придающее общность Богу, миру и человеку**. Бог у Соловьева лишен антропоморфных черт. Философ характеризует Бога как **"космический разум"**, **"существо сверхличное"**, **"особую организующую силу, действующую в мире"**. **На основе идеи всеединства Соловьев разрабатывает свою онтологию, гносеологию и социальную философию**. Философия Соловьева впитала в себя основные тенденции русской религиозной философии XIX века и закономерно оказалась её завершающим синтезом. В системе Соловьева сложился классический понятийный аппарат, причем он использовал русские православные термины, наполняя их философским содержанием. Не один из предшественников Соловьева не изложил своих взглядов в систематической форме, поэтому его по праву называют русским философом – классиком.

Другим наиболее известным русским религиозным философом является **Николай Александрович Бердяев**. В 1922 году он вместе с другими известными философами и учеными был выслан за границу и долгое время работал профессором в Русской религиозно-философской академии в Париже. Бердяев написал большое количество книг и статей, большинство из которых переведены на многие языки мира: **"Духовный кризис интеллигенции"**, **"Философия свободы"**, **"Смысл творчества"**, **"Философия неравенства"**, **"Русская идея"** и т. д.

В центре философии Бердяева оказалась проблема личности, её свободы и творчества. Восприняв, марксистскую критику буржуазного общества, Бердяев в то же время выступил как идейный противник марксизма, который рассматривал личность как частицу общества, видел смысл её существования в выполнении социальных функций. Бердяев же полагал, что сущность личности, свободной и творческой, определяется не её принадлежностью к обществу, а её принадлежности к космосу. При этом свобода и творчество – не привилегия избранных личностей, ими изначально обладает любой человек.

В работе **"Философия неравенства"** Бердяев полностью отвергает марксистскую теорию общественного развития. Он обвиняет марксизм, за применение абстрактных принципов к конкретной исторической действительности, отнеся к таковым в первую очередь идеи земного благополучия и всеобщего равенства. Для Бердяева было утопично само стремление к социальному равенству, так как это означало бы разрушение **"космической иерархии"**, включающей в себя и общественную жизнь. В иерархии выражается богоустановленный порядок, тогда как **"на всякой революции лежит печать безблагодатности, богооставленности и проклятия"**. В пролетариате в основном преобладает разрушительная сила, в ней нет духовности, нет культуры.

В то же время Бердяев является поборником специфической разновидности социализма, которую он называет **персоналистической**, утверждая, что социализация экономической жизни может быть полезной лишь при условии, если "будет признана высшей ценностью человеческой личности и ее право на достижение полноты жизни". Идея Бердяева оказала заметное влияние на развитие французского экзистенциализма и персонализма, а также на социально-философские концепции "новых левых" во Франции 1960-1970гг. К голосу Бердяева, пишет В. В. Зеньковский, прислушивались во всем мире.

ТЕМА 3. ОНТОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ.

3.1. Материя и её атрибуты.

Онтология – это учение о бытии; раздел философии, изучающей сущность мира, всеобщие свойства, отношения и законы бытия. Онтология является фундаментом любой достаточно развитой философской системы. В идеалистической философии бытие принимает форму духовной субстанции. В материалистической философии бытие выступает как материальная сущность мира.

Материя является центральной категорией материалистического миропонимания. Сама философия возникает и развивается как учение о материальной субстанции. Материалистическое мировоззрение разделяет подавляющее большинство ученых, оно господствует и в обыденном сознании. Но философия отличается от стихийного мировоззрения анализом понятий и приведением их в логически стройную и непротиворечивую систему. Понятие материи всегда было весьма общим, применимым к предметам различного рода. Однако для того, чтобы осознать степень и характер общности научно-философского определения материи понадобилось более двух с половиной тысячелетий.

В развитии знаний о материи в истории философии и естествознания можно выделить четыре основных этапа. *Первый этап связан с идеей единства мира.* Древние философы-материалисты стремились дать определение материи, как первоосновы мира, с которой все начинается и во что все превращается. Искали это первовещество в чем-то наиболее распространенном: в воде (Фалес), в воздухе (Анаксимен), в огне (Гераклит). В дальнейшем за первооснову берется уже не одно, а несколько веществ. Например, у Эмпедокла в качестве первоматерии выступает четыре вещества: *вода, воздух, огонь и земля.* Таким образом, **на первом этапе материя отождествляется с каким-либо конкретным веществом или их группой.**

На втором этапе представления о материи становятся более общими. **В понятие материи вкладываются некоторые общие признаки, присущие всем известным веществам.** Первый шаг в этом направлении делает **Анаксимандр.** В качестве материи он берет **апейрон** – *неопределенное, вечное и бесконечное, всеобъемлющее и всеохватывающее, постоянно находящееся в движении первоначало.* Другой шаг в этом направлении сделал **Демокрит**, который учил, что **мир состоит из атомов и пустоты.** Демокрит, таким образом, впервые отождествил материю с атомами – мельчайшими неделимыми и неизменяемыми частицами, различные сочетания которых дают все разнообразие мира.

Дальнейшее развитие понятия материи было связано с представлениями классической механики, которая определила ряд физических свойств вещества. В XVII – XVIII веках глубоко укоренилось представление о том, что **материя – это вещество, т.е. совокупность неделимых частиц, обладающих постоянной массой.** Пока вещество оставалось единственно известной формой материи, их отождествление казалось вполне естественным. Но при таком подходе понятие материи являлось не всеобщим, не философским, а частнонаучным. Правда, уже тогда такие философы как Спиноза, Гольбах, Фейербах, Энгельс и другие пытались найти в понятии материи чисто философское содержание. Но до тех пор, пока не было реальных причин сомневаться во всеобщности

известных свойств вещества, вопрос о чётком различии философского и частнонаучного подхода к определению материи не мог встать со всей остротой.

Третий этап в развитии знаний о материи вызывается к жизни великими открытиями в физике конца XIX – начала XX веков. Отождествление материи с веществом сыграло немалую роль в возникновении кризиса в естествознании. Открытия электрона и явления радиоактивности показали, что "атом" вопреки своему названию – это целый мир, построенный из более простых частиц. Значит, атом не является первокирпичиком материи, он распадается на более мелкие частицы. Казалось, что учение об атомном строении материи потерпело крах, а вместе с ним рухнул и материализм. Кроме того, открытие новой формы материи – *поля* и превращение частиц вещества (электрона и позитрона) в фотоны тоже было истолковано с позиций идеализма. Поскольку материя отождествлялась с веществом, то факт превращения вещества в электромагнитное поле был назван "аннигиляцией", т.е. уничтожением материи.

Неприменимость механических законов для объяснения электромагнитного поля, радиоактивности и свойств электрона трактовалась идеалистами в том смысле, что де сама наука подрывает основы материализма. В течение двух столетий классическую механику Ньютона считали окончательным ответом на вопросы физики, завершённой картиной мироздания. Пришедшая ей на смену теория относительности Эйнштейна показала ограниченность классической механики. Крушение старой механической картины мира воспринималась многими учеными-естествоиспытателями как крушение материализма. Анализируя состояние науки конца XIX – начала XX веков, **В.И. Ленин** в работе **"Материализм и эмпириокритицизм"** показал, что **кризис в физике носил методологический характер**. Именно метафизические представления, незнание диалектики, привели многих ученых в условиях ломки старых понятий и законов к выводу об исчезновении материи, к замене материализма идеализмом и агностицизмом. В этих условиях требовалось изменить само понятие материи, выделить его философское содержание.

Основной итог новейшей революции в физике В.И. Ленин увидел в доказательстве качественной неисчерпаемости материи, её бесконечности в глубь. *"Исчезла не материя, - писал он, - а тот предел, до которого мы знали материю до сих пор.*" Эта неисчерпаемость материи в гносеологическом плане, в плане познания, делает бессмысленной любую попытку частнонаучного определения её как таковой, вне отношения к сознанию. В.И. Ленин даёт следующее определение материи: **"Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них."**

Определение материи как объективной реальности – это принципиально новое философское определение. Никакие дальнейшие открытия в науке не смогут его изменить. Но это определение не является полным, оно фиксирует лишь гносеологическую сторону отношения материи и сознания и не раскрывает отношения материи к её атрибутам.

Четвертый этап в развитии знаний о материи связан с онтологическим определением материи как субстанции. Материя в полном её объеме может быть определена только через понимание её как субстанции, через выявлении её связи со всеми атрибутами. Наиболее удачное определение материи как субстанции было предложено В.Л. Акуловым: **"Материя - это бесконечная и вечная субстанция, порождающая в процессе самодвижения все богатство сущего, в том числе и субъекта как высшую форму своего развития, а потому, отражаясь в субъекте, существует независимо от него"**. В этом определении содержание философского понятия материи раскрывается через систему её атрибутов, т.е. таких всеобщих и необходимых её свойств, как движение, пространство, время и отражение.

Материалистическая философия в анализе проблемы соотношения материи и движения исходит из субстанциальности материи и атрибутивности движения. Это значит, что материя рассматривается не как мертвая, пассивная и неизменная субстанция, а как

активная, вечно изменяющаяся, порождающаяся в процессе саморазвития бесконечное многообразие материальных систем.

Движение, по определению Ф. Энгельса, - это **способ существования материи. Материальный мир противоречив, он представляет собой единство в многообразии.** Он един, ибо нет в этом мире ничего, кроме существующей известным образом и развивающейся по определенным законам материи. Он многообразен, ибо материя не существует иначе, как в многообразии своих систем и образований. Эта внутренняя противоречивость, как способа бытия материи, и находит свое выражение в категории движения. **Движение** в философском значении – это **атрибут, способ существования материи, выражающий её противоречивость.**

Самая глубокая основа противоречивости материи заключается в том, что она представляет собой единство в многообразии. Многообразие мира не только результат движения материи, но и результат её пространственной и временной определенности. Это многообразие выражается в атрибутах пространства и времени. **Пространство как атрибут материи характеризует многообразие мира со стороны сосуществования, рядомположенности материальных объектов,** выступает как форма статического многообразия. **Время характеризует многообразие мира со стороны следования и длительности существования материальных явлений,** выступает как форма динамического многообразия. Будучи атрибутами материи, пространство и время обладают своими специфическими свойствами. К основным свойствам пространства относятся **протяженность, трехмерность и изотропность.** Время характеризуется **длительностью, одномерностью и необратимостью.** Каждый уровень организации материи обладает своей пространственно-временной структурой.

Принципиальное значение для раскрытия природы пространства и времени имеет ответ на вопрос об отношении пространства и времени к материи. По этому вопросу в истории философии и естествознания сложились две концепции пространства и времени: **субстанциальная и реляционная.** Согласно **субстанциальной концепции пространство и время рассматриваются как самостоятельные невещественные сущности, существующие наряду с материей и независимо от неё.** Родоначальником этой концепции можно считать Демокрита. Свое наиболее полное развитие субстанциальная концепция нашла в теории Ньютона. Он писал: "**Пространство – это беспредельная пустота, протяженность, в которой размещена движущаяся материя, а время – длительность, равномерное течение, независимое от материальных процессов, которые в нем происходят.**"

Согласно реляционной концепции, **пространство и время являются формами существования материи, их свойства зависят от характера взаимодействия материальных систем.** Зачатки этой концепции можно обнаружить уже у Аристотеля, но наиболее четко она была сформулирована в философии Лейбница. Лейбниц считал, что **пространство – это порядок сосуществования различных тел, а время – порядок их последовательности,** то есть пространство и время вне вещей и процессов не существуют. Свыше 200 лет в науке безраздельно господствовала классическая механика Ньютона и связанные с ней представления об абсолютности пространства и времени. В то же время в философии получила распространение реляционная концепция, рассматривающая пространство и время как формы существования материи. Эта концепция получила научное обоснование в специальной и общей теории относительности А.Эйнштейна.

Специальная теория относительности связала воедино материю, пространство и время, она показала, что пространственно – временные свойства материальных тел меняются с изменением скорости их движения. С увеличением скорости происходит сокращение длины тела по направлению движения, а время при этом замедляется. **Общая теория относительности** показала зависимость характеристик пространства и времени от распределения вещества и поля во Вселенной: чем выше плотность вещества и поля, тем более искривлено пространство и тем сильнее эффект "замедления времени" под действием полей тяготения.

Таким образом, теория относительности Эйнштейна подтвердила правильность диалектико-материалистической трактовки пространства и времени как основных форм существования материи, вытекающей из логики развития философии диалектического материализма. **Ф. Энгельс** в период господства в науке ньютоновских представлений о пространстве и времени, за 50 лет до создания теории относительности писал: *"Пространство и время являются основными формами всякого бытия. Бытие вне времени есть такая же величайшая бессмыслица, как и бытие вне пространства"*.

Проблема бытия – одна из самых сложных проблем философии, **она органично связана с проблемой единства мира и проблемой субстанции**. Уже Аристотель решение проблемы единства мира связывает с понятием "первой материи", "первого субстрата", под которым он понимает некую неизменную основу сущего. *Субстанция у Аристотеля выступает как некий бескачественный и неопределенный субстрат, сущность здесь оказалась оторванной от существования*. Дальнейшее развитие категория субстанции получила в философии Спинозы, который определил субстанцию как причину самой себя, она раскрывает свою сущность через систему своих атрибутов.

Учение Спинозы оказало огромное влияние на развитие всей последующей философской мысли. Его идеи высоко оценили Гегель и Фейербах. Г.В. Плеханов полагал, что "современный материализм представляет собой только более или менее осознавший себя спинозизм". Но в отечественной философской литературе советского периода фактически было возрождено аристотелевское понимание субстанции. Эта категория оказалась недостаточно разработанной, а потому и малосодержательной. Субстанцию пытались определить вне соотношения с её атрибутами. В результате такого подхода сформировалась **субстратная концепция материи**, согласно которой **субстанция определялась как "сущность природы", "всеобщий субстрат", "носительница всех свойств"**. Но если от субстанции отрывают все её атрибуты, то неясно, какой смысл имеет это понятие. **В.П. Тугаринов** и другие авторы, признающие субстанциальную природу материи, справедливо обращали внимание на не тождественность понятий "бытие" и "материя". Но понятие бытия (существования) трактовалось ими как простое наличие, лишённое дальнейших определений. Но это ведет к признанию существования не только материи, но и движения, пространства, времени, мышления, законов природы и т.д. Авторы, разделяющие эту позицию приходят к выводу, что "природа, человек, мысли, идеи, общество равно существуют". Но мир идей и мир природы – это далеко не одно и то же, поскольку материальный объект и его идеальный образ не являются тождественными. Ещё Гегель показал, что бытие, лишённое определенности, равно небытию. Существование как простое наличие всего является тавтологией, сущность здесь оказывается оторванной от существования, материя – несуществующей, а атрибуты – беспредметными.

Как справедливая реакция на это "субстратное", а потому, в сущности, недialeктическое понимание природы субстанции, возникла **атрибутивная концепция материи**, *согласно которой всеобщая картина мира может быть представлена лишь как его атрибутивная модель*. Но авторы данной концепции (В.В. Ильин, А.С. Кармин, В.И. Свидерский) впали в другую крайность – ликвидировали фактически то, существование чего атрибуты выражают – материю как субстанцию. Если в случае "субстратного" её понимания субстанция предстает в виде некоей "праматери", полученной в результате формального логизирования, а потому и лишённой реального бытия, то в случае "атрибутивного" её понимания она оказалась сведенной к системе атрибутов, к чистому существованию как таковому, без указания на то, что существует. Сущность и существование и в том и другом случае оказались оторванными друг от друга.

Атрибутивная концепция материи исходит из возможности непосредственной связи между атрибутами. На самом деле такая связь носит опосредованный характер, через материю как их субстанциальную основу. Нельзя свойства субстанции переносить на её атрибуты. Субстанция бесконечна в пространстве и вечна во времени, но само пространство не может быть бесконечным, а время – вечным. Ещё Спиноза самым решительным образом выступал против сведения одного атрибута к другому, против

перенесения свойств субстанции на её атрибуты, справедливо усматривая в этом субстанциализацию атрибутов, нарушение принципа монизма.

С точки зрения последовательно проведенного принципа материалистического монизма, нет в этом мире и материи, и движения, и пространства, и времени, и мышления, и законов природы. Есть одна материя, а именно – существующая определенным образом и развивающаяся по определенным законам. Это существование материи как субстанции и раскрывается через систему её атрибутов. Атрибуты не существуют, они являются способом существования материи, каждый из них выражает реальность, или бытие субстанции. Субъект познает не материю и её атрибуты, но существующую определенным образом материю.

Рассудочное мышление фиксирует в своих определениях субстанцию и её атрибуты как нечто отличное друг от друга. В одном из современных учебников по философии можно прочесть следующее: "Бытие делится на два мира, две реальности: материальный природный мир и мир психических состояний, мир сознания", но это позиция дуализма, позиция удвоения мира. Из изложенного выше следует, что отношение субстанции и её атрибутов не есть отношения равно существующих сущностей. Это отношение сущности и явления. Мир как сущее (сущность) есть субстанция. Мир как явление, как нечто наличное есть её атрибуты. В своем действительном бытии он есть тождество субстанции и её атрибутов, есть являющаяся сущность. Рассматривая, категории сущности и явления в плане соотношения сущего и способа бытия сущего Гегель писал: "Сущность есть то, что существует, существование есть явление". Существующая как явление наличное бытие сущности есть сущность во всем богатстве своего содержания. Мир как единство сущности и явления есть существующая сущность.

3.2. Философское учение о развитии.

Развитие является основным предметом изучения диалектики, а сама диалектика выступает как наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Развитие не следует понимать как развитие всей материи в целом, оно связано только с конкретными материальными или духовными системами. О развитии "материи в целом" можно говорить, подразумевая под этим бесконечное множество развивающихся систем. **Развитие – это направленное, необратимое, качественное изменение системы.**

Необходимо различать понятия "развитие" и "прогресс". При всей близости они не являются тождественными. Развитие всегда приводит к появлению нового качества, но оно не обязательно сложнее или совершеннее старого. Если новое качество в том или ином отношении превосходит старое, то налицо прогрессивная тенденция развития. Если же оно уступает старому, то налицо регрессивная тенденция. Реальный процесс развития, как и всякий диалектический процесс, по своей сути противоречив. **Развитие – это единство прогресса и регресса.** Восходящей ветви в развитии одних форм соответствует нисходящая ветвь в развитии других форм. Ф. Энгельс по этому поводу писал: "Каждый прогресс в органическом развитии является вместе с тем и регрессом, ибо он закрепляет одностороннее развитие и исключает возможность развития во многих других направлениях".

Диалектика есть учение о связи и развитии. Но **что является причиной развития?** Как без помощи потусторонних сил объяснить удивительное многообразие окружающего нас мира, целесообразность живой природы, происхождение человека и прогресс человеческого общества? На этот вопрос отвечает **закон единства и борьбы противоположностей**, впервые сформулированный Гегелем. Этот закон **раскрывает сущность, внутренний источник, т.е. самую глубокую основу любого развития, отвечает на вопрос: почему оно вообще имеет место.** В законе единства и борьбы противоположностей зафиксирован фундаментальный вывод истории человеческого познания о том, что **развитие есть необходимое следствие, результат борьбы противоположных сил и тенденций, внутренне присущих явлениям материального мира.**

Содержание данного закона раскрывается с помощью понятий **различия, противоположности и противоречия**. Всем вещам и явлениям действительности внутренне присущи тождество и различие. В процессе развития различия порождают противоположности. Противоположности – это отличающиеся друг от друга стороны определенного объекта, которые имеют единую сущность и поэтому являются тождественными. Маркс определяет противоположности как высшую ступень развития различий одной сущности. Противоположности порождают противоречия тогда, когда они действуют не в одном направлении, а в разных, когда они находятся в отношении взаимоисключения. Противоречия – это форма взаимодействия противоположностей. **Диалектическое противоречие – это такое отношение между элементами, сторонами объекта, когда они отрицают, исключают и вместе с тем взаимно предполагают и проникают друг в друга.**

Следует различать противоречия диалектические и формально-логические. К первым относятся противоречия самого объективного мира, ко вторым – противоречия, возникающие в процессе мышления в силу нарушения его законов. *Метафизики* признают только логические противоречия, они *отрицают объективные противоречия*, полагая, что вещи не могут содержать в себе противоречий. Верховом бессмыслицы считал положение о внутренней противоречивости вещей Е. Дюринг. Отвечая ему Энгельс в работе "Анти-Дюринг" писал: **"Пока мы рассматриваем вещи как покоящиеся и безжизненные, каждую в отдельности, одну рядом с другой и одну вслед за другой, мы, действительно, не наталкиваемся ни на какие противоречия в них. Но совсем иначе обстоит дело, когда мы начинаем рассматривать вещи в их движении, в их изменении, в их жизни, в их взаимном воздействии друг на друга. Здесь мы сразу наталкиваемся на противоречия"**. Движение само есть противоречие; уже простое механическое перемещение может осуществляться лишь в силу того, что тело в один и тот же момент времени находится в данном месте и одновременно – в другом. Постоянное возникновение и одновременное разрешение этого противоречия – и есть именно движение. Любая вещь внутренне противоречива уже потому, что в процессе изменения она остается сама собой и в то же время становится иной, являясь единством тождества и различия.

Закон единства и борьбы противоположностей является всеобщим, но проявляется специфически в разных областях. В качестве важнейшего противоречия, присущего неорганическому миру, является противоречие прерывности и непрерывности, которое характеризует внутреннюю структуру материи. Современная физика констатирует, что материя обладает двойственной природой, представляя волны и корпускулы одновременно, что в основе всей материи, – как вещества, так и поля – лежит единство противоположностей. Фундаментальными *противоречиями органического мира* является взаимодействие противоположностей ассимиляции и диссимиляции, наследственности и изменчивости. Очень ярко закон единства и борьбы противоположностей проявляется в общественной жизни. Известно, что борьба классов является движущей силой развития всех антагонистических формаций. Но имеются противоречия, присущие любому общественному строю. Это противоречие между природой и обществом, между производством и потреблением, между производительными силами и производственными отношениями.

Закон единства и борьбы противоположностей является и законом познания. Противоречия, возникающие в ходе познания, являются его движущей силой. Вся история развития науки осуществляется через борьбу между новыми знаниями, гипотезами и устаревшими положениями, через борьбу противоположных и противоборствующих теоретических концепций. Сама философия развивалась в непрерывной борьбе таких противоположностей, как материализм и идеализм, диалектика и метафизика. При этом было бы неверно думать, что история умственного развития человечества, полная противоречий и борьбы противоположных идей – это продукт случайного заблуждения той или иной стороны. Напротив, борьба противоположных концепций является той

внутренней силой, которая не дает научному знанию застаиваться, а заставляет его непрерывно развиваться, совершенствоваться. Эта борьба вызывает напряжение, заостряет работу мысли и в конечном итоге способствует общему умственному прогрессу.

Другим *важнейшим законом диалектики, раскрывающим механизм любого развития*, и отвечающим на вопрос *как оно происходит*, является **закон взаимного перехода количественных и качественных изменений**. Согласно этому закону, *развитие есть бесконечный ряд сменяющихся качественных состояний, осуществляющихся на основе количественных изменений*. Данный закон выражает взаимодействие двух всеобщих сторон действительности, отражаемых категориями количества и качества.

Качество – *это внутренняя определенность вещи, тождественная с её бытием*. Вещь перестает быть тем, что она есть и переходит в свою противоположность, когда теряет качество. Качество является очень важной характеристикой вещи, но для полной её характеристики необходимо выявить и её количественные данные.

Количество – *это совокупность однородных элементов, единиц данного качества*. Количество выражается в величине, числе, объеме, площади, интенсивности, уровне и т.д. Каждое качество обладает определенными количественными значениями, эти значения могут быть различными, однако при этом они не должны выходить за определенные рамки, границы. Тот интервал, внутри которого целостность данной вещи не нарушается, представляет собой меру этой вещи. *Мерой называется то единство количества и качества, в рамках которого сохраняется качественная определенность вещи*. Категория меры была одной из основных уже у мыслителей древности. Гесиод учил: *меру во всем соблюдай, и дела свои вовремя делай*. По словам Демокрита, *если переходилшь меру, то самое приятное становятся самым неприятным*. Итак, количественные изменения не приводят к качественным лишь до определенного момента, пределы которого различны для различных предметов и называются границами меры. Когда такой момент наступает, то даже малейшие дальнейшие изменения могут привести к образованию нового качества. Переход от старого качества к новому всегда связан со скачком или прерывом постепенности в развитии. **Скачок** – *это всеобщая форма перехода от одного качества к другому*. Переход количественных изменений в качественные сопровождается и обратным процессом: *новое качество порождает новые количественные изменения*. Зависимость количественных изменений от качественных ярко проявляется в развитии общественно-экономических формаций. Каждая более высокая формация, представляя новое качество, характеризуется и более быстрыми темпами развития. То же самое можно сказать и о развитии научного знания, где каждая качественно новая теория объясняет более глубоко более широкий круг явлений.

Развитие характеризуется не только внутренним источником и механизмом, но и направлением. **Закон отрицания отрицания характеризует направление развития, его форму и результат**. Важнейшую роль в раскрытии содержания закона отрицания отрицания играет понятие "отрицание". **Отрицание** всеобщее, оно *совершается тогда, когда вещь или некоторые её стороны превращаются в свою противоположность*. Смена старого новым и есть отрицание.

Метафизики, искажая процесс развития, рассматривают отрицание как простое отбрасывание, полное уничтожение, происходящее в результате действия каких-то внешних сил. Но такое отрицание исключает всякую преемственность и возможность дальнейшего развития. Не такое отрицание характерно для диалектической концепции развития, а "отрицание как момент связи, как момент развития с удержанием положительного". **Диалектическое отрицание** – *это, во-первых, самоотрицание, т.е. оно совершается на основе взаимодействия внутренних сил отрицаемого явления, а во-вторых, оно характеризуется преемственностью, является моментом связи нового со старым*. В ходе диалектического отрицания старое не просто уничтожается и заменяется новым, в нем отрицается то, что отжило свой век, что не соответствует новым условиям. Напротив, все положительное в нем сохраняется и развивается дальше в новом, возникшем на основе отрицания старого.

Метафизики понимают развитие либо как бесконечное повторение одного и того же, как движение по замкнутому кругу, либо как движение по прямой, по восходящей линии или как движение вспять. Но такой взгляд выхолащивает подлинную сущность развития. Диалектика развития такова, что новое, неповторимое возникает путем кругооборота, путем определенного повторения, как бы возврата к старому. Таким образом, диалектическая концепция развития является "снятием" обеих метафизических противоположностей и представляет развитие как движение по спирали. Спиралевидная форма поступательного движения противостоит как движению по замкнутому кругу с его вечным возвратом к исходной точке, так и движению по прямой.

Спиралевидная форма движения проявляется в том, что развитие материи идет не по одному какому-либо пути, а по бесконечному множеству направлений. Этим в конечном итоге и объясняется бесконечное многообразие форм существования материи. Так, развитие органического мира пошло по сотням тысяч направлений, давшим все богатство растительного и животного царств, поражающих нас многообразием своих форм. История человеческого общества также дает гигантский разброс человеческих культур с их неповторимыми судьбами.

Закон отрицания отрицания является и законом познания. Человеческий ум не может отразить мир сразу во всей его бесконечной сложности. Познание сосредотачивается сначала на одной стороне предмета, потом – на другой, т.е. движение мысли идет обычно от одной крайности (односторонности) к другой, а всесторонней охват предмета осуществляется лишь в конечном итоге. Количество отрицаний, через которые происходит возврат к якобы старому, может быть самым различным, оно зависит от специфической природы отрицаемых явлений, а результат развития синтезирует в себе целый ряд предшествующих разрешенных противоречий, а не одно из них.

Основные законы диалектики были сформулированы Гегелем, который к тому же разработал самую полную систему категорий диалектики. Любая наука представляет собой систему понятий. Понятия частных наук отражают специфику тех объектов, которые они изучают, поэтому понятия одних наук, как правило, не применимы в других науках. Философские понятия, отражающие всеобщие стороны действительности, используются во всех науках. **Философские категории - это понятия, которые отражают всеобщие явления, свойства и отношения действительности.**

Первая попытка классификации категорий была осуществлена Аристотелем. Аристотель рассматривает категории как отражение и наивысшее обобщение объективной реальности. Но аристотелевская классификация, включавшая десять категорий, основывалась на формально-логических принципах, была не полной и застывшей. Большой вклад в развитие учения о категориях внес Гегель. Но он представил категории как самостоятельные сущности, порождающие друг друга и определяющие все свойства окружающего мира. Сам процесс развития бытия у Гегеля есть не что иное, как саморазвитие абсолютной идеи, процесс саморазвития философских понятий. Гегель, как и весь объективный идеализм в целом, рассматривает категории как объективно существующие реальности, независимые ни от природы, ни от человеческого сознания.

Представители субъективного идеализма, напротив, подчеркивают субъективность философских понятий, их зависимость от субъекта. В этом они правы. Но субъективные идеалисты абсолютизируют эту субъективность, поскольку отрицают объективное содержание философских категорий.

Философия диалектического материализма признает объективность содержания философских понятий, их независимость от субъекта, но в тоже время указывает на их субъективность. **Содержание философских категорий объективно, но сами понятия возникают и существуют только в сознании субъекта.** Категории философии являются итогом познания, обобщением опыта развития научного знания и практики всей предшествующей истории человечества. Усвоение категорий в ходе индивидуального развития человека является необходимым условием формирования у него способности

теоретического мышления. Через законы и категории философии индивиду передается аккумулятивный в них тысячелетний опыт развития человеческого мышления.

Единичное, особенное, общее. Мир, будучи единым, существует как бесконечное количественное и качественное многообразие предметов и явлений, обладающих своими индивидуальными и неповторимыми признаками. Эти отличительные свойства предметов характеризуются категорией единичного. **Единичное – это философская категория для обозначения отличительных свойств и сторон предмета.**

Однако бесконечное многообразие – это лишь одна сторона бытия. Другая его сторона заключается в общности вещей, их структур, свойств и отношений. Единство и тождественность свойств всего бесконечного многообразия предметов и явлений мира выражается категорией общего. **Общее – это философская категория для обозначения сходных, тождественных сторон и свойств предметов.**

Проблема соотношения единичного и общего возникла вместе с появлением самой философии и обсуждалась на протяжении всей истории философии. Пытаясь решить её, Аристотель рассуждал: существуют отдельные плоды – яблоко, груша, слива, познавая которые мы образуем понятие “плод”. Но “плод вообще” реально не существует, как же тогда возможно существование яблок, груш и слив, которые всё-таки являются плодами? Категории единичного и общего оказались у него оторванными друг от друга.

Согласно философии диалектического материализма *общее существует в самих вещах, в их свойствах и отношениях объективно, независимо от сознания.* Это общее более или менее точно выражается в понятиях, которые отражают реально существующее общее в предметах природы. Отношение единичного и общего необходимо рассматривать как отношение противоречия. И тогда окажется, что противоположности тождественны: *единичное не существует иначе как в той связи, которая ведет к общему. Общее существует лишь в отдельном – в виде сторон, моментов отдельного.* Некоторые современные философы отождествляют единичное с отдельным, а общее – с объединением родственных вещей (Например, говорят: дерево – единичное, а лес - общее). Но отдельное богаче единичного, оно представляет собой единство единичного и общего. Это положение вытекает из того, что всё в каком-то отношении и тождественно и различно.

Взаимосвязь единичного и общего выражается с помощью категории **особенного**. В том, что каждый объект есть единство единичного и общего, он выступает как особенное, т.е. особенное является связующим звеном между единичным и общим.

Учёт диалектики единичного и общего имеет важное методологическое значение в научном исследовании и при осмыслении явлений общественной жизни. Например, при любом преобразовании общества не следует допускать недооценки или игнорирования ни общего ни единичного. Именно эту ошибку совершили российские реформаторы, пытавшиеся направить Россию по пути развития либерально-капиталистического общества американского образца, целиком полагаясь на чудодейственную силу рыночных отношений (общее), не создав для этого достаточной правовой базы и не соотнеся своих замыслов с реалиями российской действительности (единичное и особенное). В результате проведённой ими экономической реформы 80% предприятий стали банкротами, катастрофически упали уровень и качество жизни россиян, стремительно выросла преступность.

Причина и следствие. Фундаментальная роль в научном познании принадлежит принципу детерминизма, согласно которому реальные природные, общественные и психологические явления и процессы детерминированы, то есть возникают, развиваются и уничтожаются закономерно, в результате действия определённых причин. **Детерминизм – это учение о всеобщей причинной обусловленности явлений и процессов объективного мира.** Впервые определение причинности как закона, как всеобщего принципа дал **Демокрит**. Признание причинности и закономерности явлений лежит в основе материалистического понимания и научного познания мира. **Причинность – это такая необходимая связь между явлениями при которой одно явление (причина) вызывает, порождает другое явление (следствие).** Причинно-следственная связь есть

закон и, как всякий закон, есть связь существенная и необходимая. Причина необходимо порождает следствие, но характер этого следствия может быть различным в зависимости от условий, в которых протекает процесс причинения. **Условия – это явления, необходимые для наступления данного события, но сами по себе его не вызывающие.** Являясь внешним фактором, условия не входят в содержание причинности, не затрагивают её сущности, но оказывают влияние на сам характер протекания процесса “причинения”. Например, географическая среда не является причиной общественного развития, выступает как одно из его условий, но она накладывает свой отпечаток на ход общественного развития, ускоряет или замедляет его.

Причинная связь явлений носит объективный, универсальный, всеобщий характер. В мире нет и не может быть беспричинных явлений. В этом и состоит всеобщность причинности. **Учение, отрицающее объективную причинную связь явлений, называется индетерминизмом.** Детерминизм противопоставит не только индетерминизму, но и телеологии, представители которой полагают, что *совершенство природы определяется изначальным целевым устремлением природы, которая в глубинах своего существа содержит некую созидательно действующую причину.* Но наличие цели в природе предполагает того, кто её ставит: телеология ведёт, таким образом, к теологии, где разумность мира объясняется изначальным замыслом творца.

Представители субъективного идеализма отрицают объективный характер причинно-следственной связи. Согласно **Д. Юму**, причинная связь не принадлежит самим вещам, а относится лишь к нашим представлениям. Он полагал, что *причинность – это психологическая привычка воспринимать одно вслед за другим.* Причинная связь здесь отождествляется с регулярным следованием событий во времени. **И. Кант** считал причинность априорной, т.е. допытной формой рассудка, данной независимо от объективного мира, которая вносит “порядок в хаос впечатлений познающего субъекта”.

Философия диалектического материализма не только признаёт объективный, необходимый и всеобщий характер причинности, но и отвергает характерное для метафизики противопоставление причины следствию. Причина и следствие не метафизические противоположности, одна из которых во времени существует раньше другой, а противоположности взаимодействующие. Диалектика причины и следствия выражается, во-первых, в том, что *любое явление, любое звено в генетической причинной цепи в разных отношениях может выступать и как причина и как следствие.* Во-вторых, причина порождая следствие изменяется, исчезает в нём. В этом проявляется обратное влияние следствия на порождающую его причину.

В современной науке роль принципа причинности возросла, поскольку он положен в основу многих научных теорий и играет большую эвристическую роль в исследовании природы и общества. В связи с исследованием микромира активное обсуждение в научной и философской литературе получил вопрос о временном отношении причины и следствия. Анализ этой проблемы в истории философии показал, что там сформировались два противоположных подхода к её решению: динамическая и статическая концепции. **Динамическая концепция причинности** утверждает, что *причина существует всегда раньше следствия во времени.* Однако эта концепция не может ответить на вопрос: как причина порождает следствие, если она существует до него, а когда есть следствие – нет причины. Действительно, причина, которая не действует, не является причиной, поскольку она ничего не порождает. Поэтому ряд философов утверждает, что причина и следствие существуют одновременно. Однако и *статическая концепция причинности, обосновывающая одновременность причин и следствий,* также весьма уязвима. Ведь если причина и следствие одновременны, то, очевидно, уже в данный момент времени должны существовать все возможные следствия причины. Вся причинно-следственная цепь сжимается в одно мгновение и развитие становится невозможным.

Сама альтернативность и равная убедительность указанных систем аргументации даёт основание думать, что как положение об одновременности причины и следствия, так и положение об их разновременности должны быть слиты в некоем диалектическом синтезе,

предполагающем признание одновременности и разновременности, единства тождества и различия в объективных причинно-следственных связях.

Необходимость и случайность. Исследование причинно-следственной связи приводит к выводу о том, что причина с необходимостью порождает следствие. Поэтому не случайно в истории философии необходимость сначала осознаётся только как свойство самой причинной связи. Однако в ходе дальнейшего развития познания необходимыми начинают считаться всякие связи, неизбежно наступающие при определённых условиях. Вместе со становлением категории необходимости возникает и соотносительная с нею категория случайности.

Необходимость характеризует процесс развития со стороны его внутренней детерминированности, она имеет основание в себе самой и реализуется вне зависимости от каких бы то ни было условий. Имея ввиду эту особенность необходимости, Аристотель характеризует её “в смысле того, что иначе быть не может”.

Необходимость – это те связи и свойства вещи, которые имеют причины существования в ней самой, которые обусловлены её внутренней природой. Необходимо взаимопревращение неорганической материи, развитие живых организмов, смена общественно-экономических формаций. Всё это необходимо, потому что происходит неизбежно в силу того, что обусловлено внутренней природой рассматриваемых явлений, их внутренней закономерностью.

Случайность, в противоположность необходимости, имеет внешний по отношению к данному явлению характер. Специфика случайности состоит в том, что она характеризует процесс развития со стороны условий его протекания. В этом смысле случайность, как говорит Гегель, есть “нечто такое, что имеет основание своего бытия не в самом себе, а в другом”, поэтому она выступает как “нечто такое, что может быть, а может и не быть, что может быть таким, а может быть и другим”. **Случайность – это те связи и свойства вещи, которые имеют основание своего существования в другом, т.е. обусловлены внешними обстоятельствами.** Если, например, вирус для гриппа будет необходимым условием, то простуда – случайным, т.к. она может быть, а может и не быть.

Указанные определения, фиксируя существенные моменты необходимости и случайности, ещё не вскрывают “механизм” их отношений как моментов всеобщей противоречивости материи. Односторонность этих определений заключается в том, что, исходя из них, можно сделать вывод, что одни свойства и связи – необходимы, другие же – случайны. Такое понимание соотношения необходимости и случайности было характерно для метафизического материализма, отрицавшего случайность и абсолютизовавшего необходимость. Демокрит, Спиноза, Гольбах отождествляли необходимость с причинностью. Они рассуждали так: всякое явление имеет свою причину. Причина со следствием связана необходимо. А раз так, то случайных явлений нет, все они с неизбежностью порождаются своими причинами, т.е. носят необходимый характер. Но сказать, что всё абсолютно необходимо, равносильно обратному утверждению: в мире господствует случайность. **С позиций диалектического мышления, любое событие и необходимо и случайно.** Будучи сторонами противоречия, необходимость и случайность не существует в чистом виде, их природа раскрывается друг через друга. *Необходимость служит основой случайности, она всегда проявляется только через случайность, которая и является способом её бытия. Случайность же есть форма проявления необходимости.* Любое явление, таким образом, и необходимо и случайно, но тогда мы рассматриваем его в определённом отношении, то формула “и - и” сменяется формулой “или - или”, ибо в данном отношении мы должны с полной определённой сказать, появилось ли это событие необходимым или случайным образом.

Учёт диалектики необходимости и случайности имеет большое значение для научного познания и практической деятельности. Хотя задачей науки является открытие необходимых связей, открытие законов немисливо без анализа случайных явлений в которых они проявляются. Необходимость всегда обнаруживается как тенденция, пробивающаяся через массу случайностей.

Возможность и действительность. В широком смысле слова под действительностью понимается весь объективно существующий мир. В более узком смысле слова под действительностью понимается актуальное бытие, которое сопоставляется с категорией возможности, выражающей потенциальное бытие.

Действительность – это *определённость материи, характеризующая её со стороны неличности, актуальности бытия.*

Возможность – это *определённость материи, характеризующая её со стороны потенций существования и развития.*

Возможность и действительность, таким образом, не сама материя, не само сущее, а способ бытия сущего. В качестве противоположностей возможность и действительность существуют как иное друг друга, они выступают в качестве одного из моментов противоречивости материи как способа её бытия.

В обыденном представлении действительность выступает как нечто более фундаментальное, обладающее большей реальностью и более богатым содержанием, чем возможность. Но в таком случае оказывается, что действительность не нуждается в своем существовании в возможности; из иного действительности, из её противоположности возможность трансформируется в момент действительности. Но тогда оказывается совершенно необъяснимым факт перехода возможности в действительность, невозможно объяснить и развитие материи, так как действительность, лишённая возможности, застывает на месте.

На самом деле *материя есть в равной мере и возможность и действительность*, точнее – есть тождество возможности и действительности. Её действительность есть её возможность, а её возможность есть её действительность. Взятые вне соотношения одна с другой, они бессодержательны и пусты. И только в этом соотношении они образуют реальное содержание и реальный смысл. Конкретно это находит своё выражение в том, что *действительность всегда выступает как реализованная возможность, а возможность – как потенциальная действительность.*

Поскольку развитие осуществляется через столкновение противоположных тенденций, на каждом конкретном этапе развития существует целый спектр возможностей, из которых не всё превращается в действительность. Реализуются только те возможности, для осуществления которых складываются необходимые и достаточные внутренние и внешние условия, а последние всегда включают в себя элемент случайности. Поэтому развитие не имеет однозначного определённого, фатального характера. Будущее в силу многообразия возможностей и условий их реализации всегда имеет вероятностный характер.

Действительностью может стать только то, что заложено в предмете как возможность. Поэтому *развитие представляет собой бесконечный процесс зарождения возможностей и превращение их в действительность.* Величина возможности может существенно изменяться в пределах от невозможности до действительности. Развитие возможностей в этом плане может получить качественную и количественную характеристику. Качественно возможности делятся на **реальные и формальные**. *Возможность будет реальной, если она выражает закономерную тенденцию развития и в действительности существуют необходимые условия её реализации.* Например, *полёт человека на Марс.*

Формальная (абстрактная) возможность выражает несущественную тенденцию развития и в действительности отсутствуют необходимые условия её реализации. Например, полёт человека за пределы Солнечной системы. Формальная возможность не противоречит объективным законам и в этом она коренным образом отличается от невозможности. **Невозможность – это то, что противоречит законам природы и общества, что несовместимо с ними.**

Различие между реальной и формальной возможностью относительно. Реальная возможность может быть упущенной и объективно нереализованной в силу каких-то обстоятельств. Вместе с тем формальная возможность может превратиться в реальную. Реальная возможность ближе к действительности, формальная – ближе к невозможности.

Но гораздо более точной будет количественная характеристика возможности. Если невозможность обозначить через 0, а действительность через 1, то все промежуточные значения будут характеризовать степень возможности. Мера этой возможности называется вероятностью. **Вероятность как философское понятие может быть определена как количественная сторона возможного.**

Переход возможности в действительность есть процесс разрешения противоречия между действительностью и возможностью, как способом бытия данной материальной системы. Но тем самым он есть процесс перехода к новой материальной системе, характеризующейся своим способом бытия, своей системой противоречий, а следовательно, и новым противоречием её как возможности и действительности.

Содержание и форма. Под содержанием в философии понимается всё, что содержится в системе. Сюда входят не только субстраты-элементы, но и отношения, связи, процессы, все части системы. **Содержание – это совокупность всех элементов, сторон, процессов, составляющих данный предмет.** Например, содержанием живого организма является не просто совокупность его органов, а весь реальный процесс его жизнедеятельности, протекающий в определённой форме. **Форма – это организация, структура, способ существования того или иного содержания.**

Содержание и форма выражают разные, но неразрывно связанные стороны одного и того же предмета. **Всякому содержанию присуща определённая, вызванная данным содержанием форма, всякая форма содержательна.** Содержание и форма выступают в единстве, но в этом единстве они неравноправны. **Содержание играет определяющую роль по отношению к форме.** Поскольку форма есть только способ, закон соединения элементов содержания, то ясно, что этот способ соединения находится в прямой и подчинённой зависимости от того, что соединяется. Например, сначала происходят изменения в функциях организма, в типе обмена веществ, затем происходят изменения в его морфологической структуре, в строении.

Категории содержания и формы играют важную роль при осмыслении диалектики процессов развития. Форма, соответствующая содержанию, способствует, ускоряет развитие содержания. При этом неизбежно наступает период, когда старая форма перестаёт соответствовать изменившемуся содержанию и начинает тормозить его дальнейшее развитие. Возникает конфликт между формой и содержанием, который разрушается путём ломки устаревшей формы и появления формы, соответствующей новому содержанию. Новая форма оказывает активное воздействие на содержание, способствует его развитию. Таким образом, *форма обладает относительной самостоятельностью и способна оказывать обратное влияние на содержание.*

Классификация сторон в предметах на содержание и форму не абсолютна: **то, что в одном отношении является содержанием, в другом выступает как форма, и наоборот.** Так, производственные отношения, являясь формой способа производства, одновременно составляют базис общественно-экономической формации, являются содержанием надстройки.

Диалектика содержания и формы отчётливо проявляется в развитии науки. Например, содержание физических представлений оформляется математически, доводится до количественных формул. Коренные сдвиги в физике, в содержании физических теорий входят в противоречие с используемым этой наукой математическим аппаратом. И требуют новых математических средств. Если эти средства математика уже успела ранее “заготовить”, они находят своё применение, если же нет, то математика получает толчок для своего развития и в ней возникают новые направления.

Диалектика содержания и формы ярко проявляется в искусстве. Единство формы и содержания здесь выражается в том, что художественная форма должна соответствовать содержанию. Все великие произведения искусства характеризуются именно соответствием формы своему содержанию. “Тайна изящного, - писал А.И. Герцен, - в высокой соразмерности формы и содержания”. Не учёт этого обстоятельства приводит к таким крайностям в искусстве как формализм и натурализм. **Формализм** абсолютизирует роль

формы и игнорирует содержание в художественном творчестве, **натурализм** напротив, пренебрегает формой.

Правильное понимание взаимосвязи содержания и формы имеет большое значение в управлении процессами общественной жизни. Общество вообще не существует без управления, а в современных условиях ему принадлежит колоссальная роль. Поэтому в политике и экономике страны особенно актуальной является задача постоянного совершенствования форм организации, приведение форм управления хозяйством в соответствие с изменяющимся уровнем производства, с требованиями научно-технического и социального прогресса.

Сущность и явление. Наиболее общей сущностью мира является материальная субстанция, которая предстаёт перед нами в бесконечном многообразии явлений. Явления и есть способ существования субстанции, её бытие во всём богатстве своего содержания. Другими словами, субстанция, как и любой предмет действительности, представляет собой единство сущности и явления.

Понятие сущности близко, но не тождественно понятию содержания. Содержание – это совокупность всех черт – существенных и не существенных, главных и второстепенных. Сущность же – это главное, основное, определяющее в содержании предмета. **Сущность – это внутренняя, глубинная, относительно устойчивая основа предмета, то единство его составляющих, которое определяет его природу.** Например, сущностью человека будет способность производить орудия труда. Это то качество, которое отличает его от животных и определяет все остальные его свойства. **Явление – это внешние свойства и признаки предмета, представляющие собой форму проявления сущности.** Явление, как правило, выражает лишь некую грань сущности, одни из её аспектов. Так, радуга – явление, суть которого заключается в преломлении света в каплях воды. Болезнь проявляется в её специфических признаках, симптомах.

Явление и сущность – диалектически связанные противоположности. Они не совпадают друг с другом. К. Маркс писал: “Если бы форма проявления и сущность непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня”. Вместе с тем, если бы явление и сущность не были связаны между собой, то познание сути вещей было бы невозможно. Возможность познания, его движения от внешних, поверхностных наблюдений к раскрытию их причин, закономерностей обеспечена диалектической связью сущности и явления. **Сущность обнаруживает себя в явлениях, а явления есть проявление сущности.**

Сущность связана с явлением, она раскрывает своё содержание только в нём, только через него. Явление не может существовать без того, что в нём является, т.е. без сущности. Но явление красочнее сущности, по сравнению с сущностью оно более динамично. Явление иногда искажает подлинный смысл сущности. Такое искажение носит название видимости, кажимости. Но даже миражи в пустыне – не обман зрения, а явление природы. Их можно даже сфотографировать: они есть следствие искривления световых лучей в атмосфере. Следовательно, видимость имеет опору в сущности: она есть сущность в одном из её проявлений.

В истории философии сущность и явление понимаются в трёх основных значениях:

1. Как основа и обоснование, как единое и многое.
2. Сущность понимается как общее и необходимое, а явление – как единичное и случайное.
3. Сущность - как внутреннее, а явление – как внешнее.

Каждое из этих значений сущности и явления отражает какую-то одну из сторон их взаимосвязи. Но именно потому, что они отражают лишь один из моментов взаимосвязи сущности и явления, они должны быть слиты в некоей единой синтетической теории. Основы этой теории были заложены Гегелем, рассматривающим категории сущности и явления в плане соотношения **сущего и способа существования одного.** “Сущность, - пишет Гегель, - есть то, что существует, существующее есть явление”. Такое понимание соотношения сущности и явления имеет то преимущество, что снимает их

дуализм, так или иначе содержащийся во всех указанных выше определениях. Вещь как единство сущности и явления предстаёт здесь не как некая сумма слагаемых, а как саморазличающееся тождество.

Понятие сущности связано глубинным образом и с понятием закона. Будучи понятиями однопорядковыми, закон и сущность не являются тождественными: мы знаем законы гравитации, не ведая пока её физической сущности. Сущность шире и богаче, она выражается в комплексе законов. *Сущность наиболее глубокая, завершающая ступенька познания, достижение которой позволяет превратить результаты познания в систематическую теорию.*

Давая общую характеристику процесса познания В.И. Ленин писал: *“Мысль человека бесконечно углубляется от явления к сущности, от сущности первого, так сказать, порядка, к сущности второго порядка и т.д. без конца”*. Таким образом, любой предмет имеет много сущностей, поэтому отличие существенного от несущественного относительно. В своё время существенным свойством химических элементов считался *атомный вес*. Потом выяснилось, что таким свойством является *заряд ядра атома*. Свойство атомного веса не перестало быть существенным. Оно существенно в первом приближении, является сущностью менее глубокого порядка и своё объяснение получает через заряд ядра атома. Углубляясь от явления к сущности, мы открываем законы, отражаем их в виде научных теорий. А каждая теория – это своего рода предсказание будущих явлений. Таким образом, в процессе познания мы идём не только от явления к сущности, но и от сущности к явлению. Диалектика сущности и явления выступает здесь как метод научного познания, как методология научного поиска.

3.3. Философское учение о сознании.

Мир един и единство его состоит в материальности. Если мы будем рассматривать мир как целое, то в него войдет и мыслящая материя с её свойствами. Сознание и является свойством высокоорганизованной материи, так полагают материалисты. Идеалисты, напротив, утверждают, что сознание есть особая, чуждая материи духовная субстанция, которая не подчиняется законам природы. Отрыв сознания от материи характерен и для религиозных представлений. Религия рассматривает сознание как частицу бессмертной души, данную человеку богом. Сам факт наличия у человека сознания и то, что оно резко отличается от тела материи, является бестелесным, использовался богословами как доказательство существования иного, духовного мира, отличного от мира материального.

В противоположность религии и идеализму материализм рассматривает сознание как вторичное по отношению к материи, как её свойство. Весь материализм признает, что нет мышления без мыслящей материи, но вопрос о происхождении и сущности сознания оказался очень не простым для материалистов, о чем свидетельствует история философии.

Одна из первых попыток материалистического решения этого вопроса состояла в том, что *сознание рассматривалось просто как разновидность материи, как один из её видов*. Так Демокрит утверждал, что сознание материально, что душа состоит из наиболее совершенных и подвижных атомов, имеющих шарообразную форму.

Взгляд на сознание как на особый вид материи держался вплоть до второй половины XIX века. То, что в древности было наивным, в середине XIX века стало вульгарным. Именно в это время его развивали немецкие **вульгарные материалисты** Бюхнер, Фогт, Молешотт. **Бюхнер** заявлял, что *мысль – это физико-химическое движение мозгового вещества*, а **Фогт** утверждал, что *мозг выделяет мысль также, как печень выделяет желчь*. Вульгарные материалисты всерьёз пытались найти связь между *составом пищи и духовной жизнью народа*. **Человек**, говорил **Молешотт**, *“есть то, что он ест”*.

Другой попыткой материалистического решения проблемы сознания было воззрение, согласно которому *вся материя одухотворена, вся материя мыслит*. Это направление получило название **гилозоизма** (от греч. “хиле” – материя и “зое” – жизнь). Приверженцами гилозоизма были французские материалисты XVIII века **Робине** и **Дидро**. Дидро, например, утверждал, что *ощущение в потенциальном виде является всеобщим*

свойством материи. Он писал: *"От молекулы до человека тянется цепь существ, переходящих от состояния живого оцепенения до состояния максимального расцвета разума"*. Дидро рассматривал чувствительность как свойство, присущее всей материи и различающееся у камня, растения, животного и человека лишь по степени проявления. На позициях, близких гилозоизму, стоял **Спиноза**, который утверждал, что **мышление является атрибутом материи, таким же всеобщим её свойством, как и протяженность.**

Конечно, мышление не присуще всей материи, вся материя не ощущает, но, как писал В.И. Ленин, логично предположить, что вся материя обладает свойством, по существу родственным с ощущением, свойством отражения. **Отражение – это способность материальных объектов воспроизводить особенности воздействующих объектов в соответствии с характером этого воздействия и природой отражающего предмета.** Воздействующий объект как бы "оставляет след" на более или менее длительный срок в другом объекте. Зависимость отражения от природы отражающей системы тем сильнее, чем выше организация последней. В неживой природе отражение выступает в виде ответной внешней реакции тела, подвергнувшегося воздействию. В живой природе появляется новая специфическая форма отражения – **раздражимость.** С появлением нервной системы у животных появляются такие формы психического отражения как **ощущения, восприятия, представления.** У высших животных появляются такие формы психического отражения как **наглядно-действенное и наглядно-образное мышление,** которые формируются на основе представлений. Представления занимают промежуточную ступень в процессе перехода от чувственного познания к рациональному. У человека появляется новая форма психического отражения – **вербально-понятийное мышление, которое формируется на базе языка и составляет фундамент сознания.**

Понятие – принципиально новая форма отражения, здесь общее фиксируется не только объективно, но и субъективно. Ребенок, имеющий знания о чем-то на уровне понятий, начинает осознавать факт обладания этим знанием, у него появляется самосознание. Мышление как философская категория включает в свое содержание все формы мышления, оно отражает действительность посредством образов-представлений и понятий. **Мышление – это опосредованное и обобщенное отражение действительности, дающее знание о существенных свойствах, связях и отношениях объективного мира.** В генетическом отношении "мышление" является более широким понятием, чем "сознание". Сознание – это высшая форма мышления, включающая в свое содержание эмоции и волю. **Сознание – это свойство функционирующего мозга, заключающееся в чувственно-рациональном и эмоционально-волевом отражении действительности, в разумном регулировании чувств и поведения человека.**

Сознание существует для другого через язык, в нем оно находит свое материальное выражение. Мышление и язык тесно связаны друг с другом, но они не тождественны. Мысль есть отражение действительности, а язык есть способ выражения, закрепления и передачи этого отражения. **Язык – это знаковая система, способная передавать информацию и быть способом выражения и закрепления мысли.** Язык выполняет две основные функции: быть средством познавательной деятельности (когнитивная) и служить средством общения (коммуникативная).

Сознание не имеет своего собственного содержания, а, следовательно, и своего собственного самостоятельного бытия. Оно не существует наряду с материей, а является ее свойством. В онтологическом отношении сознание материально, как и любое другое свойство материи. Но сознание – особое свойство, оно способно отражать мир. Для характеристики этой специфики используется понятие идеальное. **Идеальное – это не материальное.** Но в материалистической философии оно имеет рациональный смысл только в гносеологическом отношении, выражая противоположность отражения и отражаемого. Считать, что сознание нематериально во всех отношениях, значит полностью отделять его от материи. **Сознание способно давать идеальное отражение реального мира в виде ощущений, восприятий, представлений и понятий.** Идеальный

образ не содержит в себе ни грамма вещества и не имеет физических характеристик отражаемого предмета, не обладает массой, энергией, не имеет пространственных свойств. Образ огня не жжет, а образ камня не имеет веса и твердости. *Идеальное*, по выражению К. Маркса, *есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней*. Но идеальное отражение присуще не только человеку, но и животным. *Идеальное – это атрибутивное свойство психического отражения*.

Таким образом, при рассмотрении проблемы идеального необходимо четко различать онтологический и гносеологический аспекты. Абсолютная противоположность материи и сознания имеет смысл лишь в гносеологическом отношении, когда сознание рассматривается как отражение, образ, "копия" материальных объектов. Как свойство материи сознание – материально, как образ – оно идеально. *Сознание является единством материального и идеального*. Сознание является продуктом исторического развития материи, функцией и свойством коры больших полушарий человека. Зависимость сознания от мозга и человеческих чувств была известна уже материалистам XVII-XVIII веков. Источником знаний о природе они считали чувства, а саму природу – основой, на которой развивается человек и его мышление. Не понимая роли труда в возникновении сознания, домарксовские материалисты не видели принципиальной разницы между сознанием человека и психикой животных. Они приписывали животным воображение, фантазию, считали, например, что лошади присуще честолюбие, а курица высиживает чужие яйца из хороших побуждений. Но сама по себе физиология мозга не порождает мысли. Об этом свидетельствует случай воспитания животными человеческих детёнышей. Эти "Тарзаны" и "Маугли" были весьма мало похожи на свои художественные образы. Это были животные без всяких проблесков человеческой мысли. Рожденные людьми, в обществе животных они становились животными. Следовательно, мозг человека, лишенный в раннем детстве социальной среды, мыслить не научается. Для возникновения сознания помимо биологического субстрата необходимы ещё социальные условия. Эти условия были блестяще обоснованы в работе Ф. Энгельса "**Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека**". Как показал Энгельс, *сознание человека возникает под влиянием и в процессе труда*. "Сначала труд, а затем и вместе с ним членораздельная речь явились двумя самыми главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны постепенно превратился в человеческий мозг".

Долгое время считалось, что история человечества начинается с питекантропа, жившего на земле около миллиона лет назад, а непосредственным предшественником человека является **австралопитек**. В антропологической и философской литературе господствовала концепция "**двух скачков**", согласно которой в процессе перехода от обезьяны к человеку следует выделять два переломных момента. *Первый скачок связан с появлением питекантропа, а второй – с появлением "человека разумного"*. Питекантроп считался древнейшим человеком. Его мозг был почти в два раза больше объема мозга австралопитека, он составлял 900 см³. У питекантропа была сложная общественная организация, а главное он обладал устойчивыми трудовыми навыками, о чем свидетельствуют каменные орудия, которыми он пользовался. Исследования показали, что наряду со значительным увеличением объема мозга произошло и принципиальное изменение его структуры. В частности, значительное развитие получили участки коры больших полушарий, ответственных за воспроизводство и восприятие членораздельной речи. Следовательно, только на уровне питекантропа начинается становление понятийного мышления и сознания.

Второй скачок связан с появлением человека современного типа, ископаемые предки которого, кроманьонцы, жили около 40 тыс. лет назад. Они имели огромный набор орудий труда, сложную социальную организацию, родовую общину. Объем их мозга составил 1400 см³, он имел развитые речевые центры, что свидетельствует об оформлении членораздельной речи и развитии понятийного мышления и сознания. Об этом также свидетельствуют наличие религиозных представлений и памятники искусства верхнего

палеолита – наскальные изображения животных, статуэтки из камня и кости, орнаментальные узоры на орудиях труда.

Долгое время создателем первых каменных орудий считался питекантроп. Однако в 60-е годы XX века в Олдовайском ущелье, расположенном в Восточной Африке, английским археологом Лики, а затем и другими экспедициями, были найдены останки существа с объемом мозга на 150 см³ превышающем объем мозга австралопитека. Рядом с ним были обнаружены каменные орудия, грубо оббитые гальки с одной или двух сторон. *Творец галечных орудий стал рассматриваться учёными как древнейший представитель человеческого рода* и получил наименование "**хабилис**" или "**человек умелый**". Поскольку абсолютный возраст хабилиса и олдовайской культуры составил 2,6 миллионов лет, был сделан вывод о том, что процесс антропосоциогенеза удлинился почти в три раза. "**Человек умелый**" не обладал членораздельной речью, понятийным мышлением и сознанием, поскольку в коре его головного мозга отсутствовали речевые центры, его трудовая деятельность осуществлялась на основе наглядных форм мышления. Все эти факты позволяют сделать вывод, что **в процессе антропосоциогенеза имело место наличие трех скачков, трех основных этапов в процессе перехода от биологического к социальному.**

Первый скачок связан с началом становления трудовой деятельности "человека умелого", появившегося около 3 млн. лет назад. Второй скачок связан с появлением питекантропа, а третий – с человеком современного типа, "человеком разумным".

3.4. Проблема познания в философии.

Теория познания – часть философии, исследующая процесс взаимодействия субъекта и объекта, учение о сущности, путях и возможностях познания. В решении вопроса о познаваемости мира, как мы уже отмечали, философы делятся на оптимистов и агностиков. **Оптимисты** утверждают принципиальную познаваемость мира, а **агностики**, напротив, ее отрицают. Основная проблема, с которой столкнулся агностицизм, заключается в следующем. Предмет в процессе его познания неизбежно преломляется сквозь призму наших органов чувств и мышления. Мы получаем о нем сведения лишь в том виде, какой он приобрел в результате такого преломления. Каковы же предметы на самом деле, мы не знаем и знать не можем.

В классической форме агностицизм был присущ воззрениям Д. Юма, который утверждал, что явления внешнего мира непознаваемы. Поскольку человек всегда имеет дело лишь со своими ощущениями и не может выйти за их границы, он не в состоянии ответить на вопрос, существует ли внешний мир или нет. Агностики рассматривают ощущения как преграду между познающим субъектом и объектом, тогда как на самом деле ощущения связывают человека с окружающим миром. Не сомневаясь, в отличии от Юма, в существовании вне сознания материальных вещей, И. Кант, однако, считал их в принципе непознаваемыми. Он утверждал: то, чем вещь является для нас (феномен), и то, что она представляет сама по себе (ноумен), принципиально различно. С помощью чувств мы можем познать, только "**явления**", внешние свойства вещи, "**сущность**" вещи мы познать не можем, она является для нас "вещью в себе". Кант четко поставил вопрос о принципиальной ограниченности человеческого опыта и подчеркивал, что действительность всегда выходит за пределы любого знания, она в этом смысле бесконечно богаче любых теорий.

В противоположность агностицизму материалистическая гносеология утверждает принципиальную возможность познания дать адекватное отражение предметов материального мира. Материалистическая философия рассматривает процесс познания как отражение объекта в субъекте. Причем субъект здесь выступает не только страдательной, но и активной стороной. Он не только отражает, но в известной степени формирует его. **Образ**, полученный в результате отражения, *всегда есть субъективный образ объективного мира*, т.е. он определяется не только особенностями предмета отражения, но и особенностями отражающего этот предмет субъекта. Кроме того, человек не просто

отражает мир, но отражает его с точки зрения своих потребностей. В этом смысле процесс познания всегда детерминирован реальными потребностями общества на том или ином этапе его развития.

Согласно марксистской философии *основой познания является практика*. Причем под практикой понимается не только индивидуальный опыт, а вся материальная общественно-историческая деятельность людей. Материально-производственная и познавательная деятельность выступают как противоположности единого процесса жизнедеятельности человеческого общества. Будучи единством противоположностей, познание и практика предполагают друг друга и взаимопроникают.

Роль практики как основы познания проявляется в следующем: 1) *практика выступает как исходный пункт человеческого познания в целом*; 2) *уровень и характер практической деятельности определяет уровень и характер познания*. Общественная практика является той питательной средой, на которой вырастает и развивается наука. Так, *астрономия* возникла из практики сельского хозяйства, торговли и мореплавания; *геометрия* – в результате измерения земельных участков; *механика* – вследствие строительства различных сооружений, развития ремесла, судоходства и военного дела. *Теория Дарвина* обязана своим появлением не только наблюдением за живыми организмами, но и практике искусственного отбора в сельском хозяйстве. Но практика является непосредственной основой только для исходных элементов познания, для развития же познания в целом она выступает таковой лишь, в конечном счете, опосредованно. Чем дальше наука уходит от своих истоков, тем с большей силой движет её внутренняя логика, чисто теоретические потребности.

Наличие внутренней самостоятельности в развитии знания не означает, что познание детерминировано практикой только в своих истоках и полностью свободно в выборе направления своего развития. Напротив, если мы хотим познать особенности науки того или иного периода, мы должны знать и особенности соответствующей практической деятельности. Причем практика не только направляет познание, но и создает для него определенные возможности.

Весьма актуален вопрос и о цели познания. Мы познаем мир, в конечном счете, для того, чтобы суметь переделать его в соответствии с целями человеческого общества. **Познание – это не самоцель, а средство для изменения действительности**. Но понимание связи познания с практикой как требование от науки немедленной практической отдачи ошибочно, оно часто мешает отделить долго созревающую истину от скороспелой лжи. Кроме того, если бы познание ориентировалось только на выполнение задач сегодняшнего дня, оно оказалось бы несостоятельным с наступлением завтра. Мы должны знать о природе, о её сущности намного больше, чем можем в данный момент использовать.

Познание есть процесс материального взаимодействия субъекта и объекта, результатом которого является идеальное отражение объекта в субъекте. Истина является результатом процесса познания. Истина не принадлежит вещам и процессам самим по себе. Вещи не являются ни истинными, ни ложными. Истина не вещь, а качество наших знаний о ней. **Истина – гносеологическая категория, выражающая соответствие знаний реальности**. Но человечество редко постигает истину иначе, чем через крайности и заблуждения. **Заблуждение – это содержание сознания, не соответствующее реальности, но принимаемое за истинное**. Заблуждение – это результат одностороннего отражения действительности и исторической ограниченности познания.

Определение истины как соответствия наших знаний объектам находится в тесной связи с понятием объективной истины. **Объективная истина есть такое содержание в человеческих знаниях, которое не зависит от субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества**. Любая истина объективна по содержанию, но субъективна по способу своего бытия, поскольку она характеризует качество человеческих знаний. Объективность истины хотя и является одной из важнейших её характеристик, но ещё не дает ответа на вопрос о полноте наших знаний, о степени их достоверности. Познание есть процесс

развития от незнания к знанию, от истин не полно и не точно отражающих мир, к истинам более полно и точно отражающих его. Диалектика этого процесса постижения истины характеризуется с помощью понятий абсолютной и относительной истины.

Термины абсолютной и относительной истины употребляются в двух разных смыслах. В первом смысле под *абсолютной истиной* понимается *полное знание об объекте. Соответственно, относительная истина – неполное знание.* В этом смысле абсолютная истина – лишь предел, к которому стремится и бесконечно приближается человеческое знание, оставаясь в каждый данный момент относительным. Понимая абсолютность и относительность истины в первом смысле, можно сказать, что абсолютная истина складывается из бесконечной суммы истин относительных.

Во втором смысле **абсолютная истина – это такое знание о предмете, которое никогда не изменяется и не опровергается последующим развитием науки.** Под **относительной истиной** в этом смысле понимается **знание, которое наряду с элементами абсолютных истин, содержит такие элементы, которые могут быть изменены, уточнены или даже оказаться ложными.** При таком понимании абсолютной и относительной истины можно сказать, что относительные истины в своем развитии накапливают все больше элементов абсолютных истин. Причем второй смысл является более актуальным для понимания современного познания, и именно он используется при обсуждении соотношения абсолютной и относительной истины в современной науке.

По мере развития знаний о любом предмете число абсолютных истин возрастает, знания о любом предмете уточняются. Уточнение знаний есть уточнение сферы, в которой определенное положение является абсолютной истиной. Но истины не просто делятся на абсолютные и относительные, как не пересекающиеся друг с другом виды. **Диалектика абсолютной и относительной истины заключается в том, что любая истина в разных отношениях, в разной сфере действия выступает то, как абсолютная, то, как относительная.** Другими словами, любая истина **абсолютно–относительна.** Диалектика абсолютной и относительной истины находит свое концентрированное выражение в принципе конкретности истины, который гласит: **"Абстрактной истины нет, истина всегда конкретна "**. Поэтому на вопрос, поставленный в безотносительной форме, нельзя дать однозначный ответ. Нельзя, например, однозначно ответить на вопрос: "Полезен или вреден дождь?"

Всем известно выражение "о вкусах не спорят". Одни рассматривают его как верное, другие – как неверное. Одни говорят, что спорить о том, кто лучше Блок или Есенин – бесполезно, ибо все зависит от индивидуальности. Другие возражают, что есть же случаи, когда создаются пошлые, примитивные произведения, которые вызывают восторг у некоторых зрителей, читателей, слушателей. Кто же все-таки прав? Дело в том, что обе точки зрения не учитывают конкретности истины. О вкусах спорят, когда один вкус является неразвитым или дурным, но о них не спорят, когда отношение к вещам обусловлено различием индивидуальностей. Конкретный подход не отрицает, однако, интегрального целостного подхода, но, напротив, требует его. В более общей системе большей степенью истинности будет обладать то знание, которое соответствует более широкой сфере. Такой подход требует, чтобы мы не ограничивались ссылкой на то, что в разных условиях все истинно и ложно, но в данном множестве отношений выделили бы главное отношение и по нему уже мерили остальные.

С вопросами абсолютности, относительности и конкретности истины связано множество метафизических ошибок. Основными из них являются догматизм и релятивизм. **Релятивисты считают, что все наши знания являются относительными, условными и произвольными.** Они отрицают существование абсолютных истин. **Догматики, наоборот, все знания рассматривают как абсолютные, вечные, безусловные и окончательные.** Они отрицают существование относительных истин.

Для достижения объективно-истинного знания необходим критерий, который бы позволил отличить истину от заблуждения. Идеалистическая философия ищет критерий истины, не выходя за пределы сознания. В качестве критерия истины здесь выступают

общезначимость, непротиворечивость, полезность знания, его ясность и отчетливость. Декарт, Спиноза и Лейбниц предлагали в качестве критерия истины ясность и отчетливость мышления. В философии неопозитивизма существует принцип *конвенционализма*, согласно которому *истина является результатом соглашения между учеными*. Критерием истины здесь выступает *общезначимость*. Однако, ещё Демокрит говорил, что вопросы истины не решаются большинством голосов. Из того, что многие так думают, не следует, что это мнение истинно. История полна примерами, когда, в сущности, только один человек обладал истинным знанием в определенной области, а все остальные ошибались. Открытие Коперника, например, вначале никто не признавал.

Согласно философии *прагматизма*, *истинны лишь те взгляды и теории, которые успешно работают, т.е. приносят пользу субъекту в его деятельности*. Критерием истины здесь оказывается *полезность*. Но ведь есть ситуации, когда полезна ложь. Однако практические удачи, достигнутые путем обмана, не могут превратить самую сладкую ложь в истину.

В марксистской философии объективным критерием истины является практика. До практической проверки любая система знаний является гипотезой. Именно практика в конечном итоге подтверждает или опровергает истинность наших знаний. Но практика может быть разной. В истории науки было не мало случаев, когда те или иные представления находили практическое применение и, тем не менее, в конечном итоге оказывались неверными. Так, например, физики долгое время исходили из предпосылки, что теплота представляет собой особого рода жидкость – теплород. До сих пор в нашем языке сохранились слова "теплопередача", "теплоемкость" в которых есть отзвук старой идеи теплорода. Теория теплорода долгое время находила практическое подтверждение даже в промышленности. Однако со временем были обнаружены факты, противоречащие этой теории. От идеи теплорода, в конце концов, пришлось отказаться.

Таким образом, критерий практики, будучи определяющим, для установления истины, не имеет абсолютного характера. Практика сама неоднозначна и внутренне противоречива. Выхватывая и противопоставляя одни моменты и стороны другим её моментам и сторонам, можно придти к односторонним, ограниченным и в силу этого неверным выводам. Изменчивость практики приводит к признанию её относительности как критерия истины. Эта относительность заключается в том, что будучи всегда исторически ограниченной, она не в состоянии до конца, полностью доказать или опровергнуть наше знание. Но этот критерий одновременно и абсолютен, так как только практика в её развитии дает объективный критерий истинности развивающегося знания. Можно сказать, что практика преодолевает свою ограниченность как критерия истины в процессе своего развития.

* * *

В современной западной философии, наряду с такими рационалистическими философскими учениями как **неокантианство**, **неогегельянство**, **позитивизм** и **марксизм**, существуют иррационалистические течения, несущие на себе печать полного разочарования в идеалах и ценностях рационализма, с его верой в прогресс и торжество разума. Самое модное из них – это **постмодернизм**, провозгласивший отказ от объективной реальности, истины, закономерности общественного развития и философии. В нашей стране в советское время получила развитие марксистская философия. Исторически сложилось так, что наибольший вклад в развитие этой философии внесли отечественные философы советского периода, они многое сделали для разработки философии диалектического материализма и материалистического понимания истории. Выступая с докладом на Втором Российском философском конгрессе "*XXI век: будущее России в философском измерении*", К.Н.Любутин охарактеризовал советскую философию как "уникальное явление духовной, русской национальной культуры, важнейший компонент истории России". С такой оценкой согласны и многие зарубежные мыслители. Так, например, оценивая достижения советских философов, Л.Р.Грэхэм писал:

“Современный советский диалектический материализм является впечатляющим интеллектуальным достижением... По универсальности и степени разработанности диалектико-материалистическое объяснение природы не имеет равных среди современных систем мысли”. Итоги работы отечественных философов представлены в энциклопедическом словаре “Философы России XIX-XX столетий”, получившим высокую оценку со стороны специалистов. Здесь наглядно можно увидеть какой реальный вклад внес тот или иной известный отечественный философ в развитие философской мысли и культуры России.

ТЕМА 4. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ.

4.1. Предмет и функции социальной философии.

Социальная философия – это система теоретического знания о сущности человека и общества, о наиболее общих законах и движущих силах его развития. Судьба человечества во многом зависит от того, насколько точно человек может познать законы общественного развития и использовать их для своего блага. Познание законов общественного развития – задача чрезвычайно трудная. В обществе действуют люди, одаренные сознанием и волей, они ставят перед собой определенные цели и борются за их осуществление. Но если люди сами делают свою историю как сознательные существа, то можно ли говорить об объективных законах исторического развития? Многие мыслители дают отрицательный ответ на этот вопрос. Они заявляют, что разумная деятельность людей и объективная закономерность общественных процессов – несовместимы. Кроме того, закономерность предполагает повторяемость, а все исторические события уникальны и неповторимы. Все эти особенности человеческого общества ставили в тупик историков, социологов и философов, поэтому научная социология начинает формироваться только в 20 - 40 годы XIX века. Основоположником социологии как самостоятельной науки об обществе часто называют **О.Конта**, который ввел в научный оборот сам термин “социология”. Но создателем научной концепции общественного развития являются К.Маркс и Ф.Энгельс, они впервые распространили материализм на область общественных явлений.

В чем же состоит принципиальная новизна взглядов К.Маркса и Ф.Энгельса на общественную жизнь в разработанной ими теории *исторического материализма*? Отметим главные положения их концепции. Заслуга Маркса и Энгельса состоит:

1. **В раскрытии материальной основы общественного развития**, в доказательстве того, что материальная, производственная деятельность людей определяет всякую другую их деятельность, а материальные отношения людей, складывающиеся в процессе производства, определяют духовные, идеологические отношения.
2. **В раскрытии решающей роли народных масс в истории.** Ведь если материальное производство основа общественного развития, то история общества есть, прежде всего, история материального производства людей, а значит и трудящихся – производителей материальных благ. Следовательно, не выдающиеся личности, не герои, а *народные массы – подлинные творцы истории.*
3. **В раскрытии законов общественного развития**, в доказательство того, что общественное развитие представляет собой закономерную смену общественно-экономических формаций.

До появления теории исторического материализма в понимании общественной жизни господствовал идеализм. Материалистическое понимание истории возникло как открытая научная система, впитавшая в себя все лучшее, что было достигнуто к середине XIX века философским, экономическим и социально-политическим знанием.

Какое место занимает социальная философия среди других общественных наук? Анализом человеческого общества и законов его развития занимаются такие науки, как история, политология, социология, социальная психология, теория государства и права, языковедение и т.д. Все эти науки являются частными общественными дисциплинами, они

изучают лишь отдельные стороны и процессы общественной жизни. Экономика, например, изучает лишь производственные, экономические отношения. Политология – политическую жизнь общества. Социальная психология исследует психологические причины, механизмы и закономерности социального поведения людей. **Социальная философия исследует общество во взаимосвязи всех его сторон, как единый целостный организм.** Вскрывая наиболее общие законы строения, функционирования и развития общества, указывая место и роль каждой стороны общественной жизни в системе общества в целом, **социальная философия** тем самым **выполняет роль методологии по отношению к каждой частной общественной науке.**

Социальная философия отличается и от такой науки, как история. Если история рассматривает всю совокупность явлений общественной жизни, все ее стороны в их взаимосвязи и взаимообусловленности, то *социальная философия концентрирует свое внимание на общих законах развития.* Единичное здесь рассматривается как форма проявления, иллюстрация общего. Социальная философия, к примеру, отвлекается от вопросов: где, когда и как протекала та или иная война. Она исследует войну как закономерное явление определенного периода общественного развития. Для историка, наоборот, перечисленные вопросы как раз и являются основными. История интересуется конкретными судьбами народов с учетом их пространственного расположения на земном шаре и оценивает конкретный ход развития важнейших событий в их хронологической последовательности. Таким образом, социальная философия и история имеют дело с одним и тем же объектом - обществом в целом, но предметы их исследования различны.

Являясь общей теорией общественного развития, социальная философия выступает в качестве научной методологии исследования общественных явлений. Только с помощью социальной философии историк, экономист, правовед, искусствовед могут разобраться в сложной сети явлений общественной жизни и успешно решать свои специфические проблемы, поскольку совершенно очевидно, что без ясности в общих вопросах нельзя решать и частные вопросы.

4.2. Природа и общество. Глобальные проблемы современности.

В самом широком значении **природа – это все существующее в бесконечном многообразии своих проявлений.** В этом смысле понятие природы выступает синонимом понятий Вселенная, материя, мир. Общество, с позиций материалистической философии, является закономерным результатом на пути поступательного развития материи.

Социологи долгое время не могли определить место общества в системе материального мира. Они либо абсолютизировали факт единства природы и общества, либо непомерно раздували их качественное различие. Научный подход в определении взаимосвязи природы и общества предполагает учитывать как их единство, так и их различие. **Общество – это качественно определенная часть природы, характеризующаяся системой материальных и духовных отношений, основу которых составляет материальное производство.** Общество в своем развитии постоянно взаимодействует с природой и развитие его немислимо без естественных предпосылок, к числу которых относится *географическая среда и народонаселение.*

Понятие географической среды охватывает не всю бесконечную природу, а ту ее часть, с которой непосредственно или опосредованно соприкасается человек. Элементами географической среды являются: **рельеф, климат, почва, природные богатства земных недр, флора, фауна, естественные пути сообщения** и т.д. Географическая среда необходима для жизни общества и оказывает непосредственное влияние на его развитие. В XVI веке в связи с великими географическими открытиями и на их основе французский социолог **Боден** положил начало **теории географического детерминизма**, согласно которой **влияние географической среды на общество является определяющим.** Так, по мнению **Монтескье**, решающую роль в жизни людей играет такой природный фактор, как **климат.** Монтескье полагал, что нравственные принципы общества, государство и законодательство определяются климатом. В частности, жаркий

климат, обуславливает ленность, малодушие людей и неизбежно приводит к возникновению рабства. Холодный климат, наоборот, придает уму и телу людей известную силу, делает их трудолюбивыми и отважными.

Географическая среда, конечно, не является решающим условием или причиной общественного развития, но *заслуга теории географического детерминизма состоит в том, что она впервые поставила вопрос о влиянии географической среды на развитие общества*. Географическая среда не может определять развитие общества и тем более политику государства, но она может ускорить или замедлить темпы развития стран и народов. По мере прогрессивного развития общества усиливается власть человека над природой. Однако вместе с расширением масштабов деятельности человека растет и опасность его неуправляемого воздействия на природную среду. В условиях научно-технического прогресса резко обострилась экологическая проблема, являющаяся одной из самых значительных, глобальных проблем современности.

Кроме географической среды необходимым условием существования и развития общества является народонаселение. **Народонаселение – это совокупность людей, проживающих в пределах определенных территорий**. Без наличия определенного минимума людей невозможно производство и общественная жизнь в целом. В XVII веке на основе теории трудовой стоимости возникла **демографическая теория**, согласно которой *рост народонаселения является тем основным фактором, который лежит в основе исторического процесса и определяет физиономию общества на том или ином отрезке этого процесса*. Эта теория впервые в социологии поставила вопрос о роли народных масс в истории. Исходя из того, что стоимость товаров определяется количеством труда, вложенного в их производство, делался вывод, что благосостояние общества будет тем выше, чем больше труда применяется в обществе. А поскольку материальным производством занимаются народные массы, то отсюда следовало, что народные массы, будучи создателями общественного богатства, являются подлинными двигателями истории. Чем выше рост народонаселения, чем выше его плотность, тем быстрее идет общество по пути прогресса. С этих позиций представители демографической теории подвергали резкой критике паразитизм “непроизводительных сословий” – дворянства, аристократии и духовенства. Достаточно устранить “непроизводительные сословия”, утверждали они, и общество раз и навсегда излечится от всех социальных бед.

Однако очень скоро эта иллюзия буржуазных идеологов должна была уступить место жестокой действительности. Духовенство и аристократы были лишены своих привилегий, общественное богатство росло, но вместе с богатством росла и нищета его создателей. **Буржуазное общество не только не излечило социальных язв, но к старым язвам прибавило новые, прежде всего, безработицу**. В этих условиях демографическое направление начинает менять тональность. Если раньше быстрый рост народонаселения рассматривался как фактор, ускоряющий общественный прогресс, то теперь, напротив, в нем стали усматривать причину всех бед. Особенно ярко эти взгляды выразил английский священник и экономист XVIII века **Томас Мальтус**. В книге “Опыт о законе народонаселения” Мальтус сформулировал **“великий закон природы”**, согласно которому *народонаселение растет в геометрической прогрессии, в то время как общественное богатство – в арифметической*. Это несоответствие и является, с точки зрения Мальтуса, объективной и, следовательно, неустранимой основой нищеты. Население, по Мальтусу, должно регулироваться посредством войн, эпидемий, ограничения браков и всеми другими способами.

Современные последователи Мальтуса, неомальтузианцы, утверждают, что ныне происходящий демографический взрыв не менее опасен, чем взрыв атомной бомбы и что уже в ближайшие десятилетия на Земле возможны новые очаги голода. Они предлагают осмыслить ряд чрезвычайных мер по предотвращению “людского муравейника” – от детоубийства и эфтаназии до применения “пилюль”, ограничивающих рождение девочек и производства по преимуществу мужского потомства.

Аргументация Мальтуса была подвергнута резкой критике еще в XIX веке. Н.Г.Чернышевский, в частности, уличил Мальтуса в передергивании фактов. Он показал, что оперируя статистикой Америки, Мальтус сознательно обошел тот факт, что народонаселение США увеличивалось быстрыми темпами не столько за счет рождаемости, сколько за счет эмиграции из других стран. *Если бы рост народонаселения в самом деле определял темпы общественного развития, то в таком случае естественно было бы ожидать, что одинаковая плотность населения вызывала бы к жизни одинаковый тип общественной организации, более высокая плотность – более высокий тип. Но факты решительно противоречат этому.* Законы народонаселения носят исторический характер, поскольку сами демографические процессы находятся под определяющим воздействием социально-экономических факторов. ***Рост народонаселения, его численность, плотность, размещение по территории – все это оказывает влияние на ход исторического развития, может ускорять или замедлять развитие общества, но причиной его развития является противоречие между производительными силами и производственными отношениями.***

Проблема соотношения природы и общества оказалась в центре современных дискуссии в связи с обсуждением глобальных проблем современности. Сам термин “глобальный” ведет свое происхождение от латинского слова “глобус“, то есть Земля, земной шар. ***Глобальные проблемы современности – это совокупность жизненно важных проблем, от решения которых зависит дальнейший социальный прогресс и будущее человечества.*** ГПС – это проблемы, которые затрагивают интересы всего человечества, а следовательно, и каждого из нас. Если не будет найдено их решение, то человечеству угрожает гибель или серьезный регресс в условиях самой жизни. Решение ГПС возможно только совместными усилиями всех стран мира.

К числу основных глобальных проблем современности относят следующие:

1. **Проблема войны и мира**, т.е. задача предотвращения мировой термоядерной войны.
2. **Экологическая проблема.** Прежде всего, это предотвращение катастрофического загрязнения окружающей среды, явления “парникового эффекта“, образования “озоновых дыр“ и т.д.
3. **Ресурсная проблема** (проблема продовольствия, промышленного сырья и источников энергии).
4. **Проблема освоения мирового океана.** В недрах морского дна запасы железа примерно одинаковы с запасами на суше, обнаружены огромные запасы нефти и газа, каменного угля и цветных металлов. Кроме того, мировой океан обладает огромным резервом для решения сырьевой и продовольственной проблем.
5. **Проблема освоения космического пространства.**
6. **Проблема преодоления возрастающего разрыва в уровне экономического и культурного развития между развитыми индустриальными странами и развивающимися странами Азии, Африки, Латинской Америки, устранение экономической отсталости, ликвидации голода, нищеты и неграмотности.**

К числу глобальных проблем многие авторы относят также **международный терроризм**, распространение СПИДа, наркомании и алкоголизма, проблемы образования, культурного наследия, нравственных ценностей и т.д. Но, думается, что следует различать глобальные и универсальные проблемы. ***Универсальные проблемы – это общие проблемы для всех стран, но для их решения не требуется усилий всех стран планеты.*** Поэтому проблемы алкоголизма, образования, культуры и нравственных ценностей – это не глобальные, а универсальные проблемы.

4.3. Исторические типы общества. Формации и цивилизации.

В современной социологии получило распространение понятие – “типология общества“. **Тип** – это идеальная рациональная модель, заключающая в себе существенные признаки некоторой группы исследуемых объектов, а типология – это учение о типах. Тип – это

абстракция, которая отражает сущность в чистом виде, поэтому теория и реальная история часто не совпадают. Но постижение сущности позволяет выделить основные типологии в изучении общества. Это, прежде всего, *теория общественно-экономических формаций и теория цивилизаций*.

Формационная теория общественного развития была разработана К.Марксом, который впервые из хаоса социальных отношений выделил экономические как первичные и определяющие. Они являются базисом, фундаментом всех общественно-экономических отношений и общества в целом. При этом выяснилось, что производственные отношения в истории человечества существовали в нескольких основных типах – *первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический*, причем каждый последующий развивался из предыдущего. Все множество социальных систем было сведено Марксом к некоторым основным типам, получившим название общественно-экономических формаций. **Общественно-экономическая формация есть общество на определенной ступени исторического развития, взятого в единстве всех его сторон, со свойственной ему экономическим базисом и соответствующей политической и духовной надстройкой.** Переход от одной формации к другой обусловлен сменой форм собственности на основные средства производства, происходящий под влиянием прогресса производительных сил. История общества рассматривается как закономерный процесс развития и смены формаций. Победа социалистической революции в России и образование мировой системы социализма, казалось бы, полностью и неопровержимо подтверждали истинность формационной концепции. У нас она была возведена в ранг государственной идеологии, согласно которой все страны мира идут в направлении коммунистической формации. Но формационный подход сталкивался с серьезными трудностями, связанными с эффектом “перевернутой перспективы”. Из него вытекало, что социалистические Монголия, Вьетнам и Куба на целую эпоху опередили США и другие развитые страны Запада, сохранившие отживший капиталистический строй. Анализируя сущность формационного подхода, исследователи справедливо отмечают такие его недостатки, как: схематизм, навязывание единого линейного пути развития, утопичность понимания коммунистической формации. Не случайно уже с начала 60-х годов XX века среди философов, историков и социологов идут дискуссии о правомерности формационного подхода к истории, о возможности или даже необходимости перехода к цивилизационному подходу к развитию общества.

Теория цивилизаций радикально отличается от формационной теории по способу подхода к всемирной истории, по взгляду на соотношение истории человечества и истории отдельных регионов и стран. Согласно теории цивилизаций нет единой истории человечества, а есть лишь история возникновения, развития и упадка отдельных локальных цивилизаций. Эта идея получила наиболее выпуклое выражение в книге **О.Шпенглера “Закат Европы”**, а затем в работах **А.Тойнби** и **П.Сорокина**. *Цивилизация есть социальная организация общества, характеризующаяся всеобщей связью индивидов и первичных общностей в целях воспроизводства и приумножения общественного богатства.* В фундаменте цивилизации лежит технико-технологический базис, в связи с чем можно говорить о трех ступенях в развитии цивилизации – *земледельческой, индустриальной и информационно-компьютерной*. Но наряду с этим в фундаменте социума присутствуют природные, этнические, демографические и другие конкретно-исторические условия жизни. Цивилизации различаются по своей истории, языку, культуре, традициям и религии. Эти различия складывались столетиями, они более фундаментальны, чем различия между идеологическими и политическими режимами. Таким образом, цивилизационный подход позволяет сделать наше видение истории более многогранным. Но он не может объяснить причины и механизм перехода от одной ступени цивилизации к другой. Эта проблема вполне объяснима с позиций формационного подхода. Отсюда напрашивается вывод, что формационный анализ общества надо дополнить цивилизационным. Ось времени (этапы, формации) надо дополнить осью пространства

(культуры, цивилизации, особые пути развития). Эти два подхода нельзя противопоставлять, как нельзя противопоставлять длину ширине.

4.4. Общественное сознание и его структура.

Общественное сознание – это совокупность существующих в обществе идей, теорий, взглядов, чувств, настроений, эмоций, отражающих общественное бытие людей, материальные условия их жизни. Это духовная жизнь общества, включающая в себя политические и правовые взгляды, нравственные, художественные, философские, религиозные и другие воззрения, а также социальные чувства, настроения, общественное мнение. Общественное сознание отличается от индивидуального, это сознание общества, социальных групп, классов, исторической эпохи, а индивидуальное сознание – это духовный мир отдельной личности. Общественное сознание не есть сумма “сознаний” отдельных личностей, оно представляет собой качественно особую духовную систему, которая, будучи порождена и обусловлена в конечном счете общественным бытием, живет своей относительно самостоятельной жизнью и оказывает мощное влияние на каждого человека. Но общественное сознание не существует помимо индивидуального и наряду с ним, оно может существовать только в индивидуальном. Вне сознания индивидов может существовать лишь материализованный результат их духовной деятельности.

В структуре общественного сознания выделяют два уровня: общественную психологию и идеологию. **Общественная психология** – это массовое сознание людей, формирующееся в процессе их повседневной жизни. Это область социальных чувств, эмоций, настроений, эмпирических выводов и оценок. **Идеология** – это система взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, а также содержатся цели социальной деятельности, направленной на закрепление или изменение данных общественных отношений. Идеология – это уже теоретический уровень сознания, система идей и теорий, стремящихся постичь более глубокую сущность вещей. В классовом обществе идеология всегда носит классовый характер.

Формами общественного сознания являются **политическое и правовое сознание, нравственное, эстетическое, религиозное** и другие. *Многообразие форм общественного сознания определяется многообразием и богатством самого объективного мира – природы и общества.* Каждая форма общественного сознания имеет свой предмет отражения и выполняет свою, специфическую роль в жизни общества. Некоторые авторы полагают, что и наука является формой общественного сознания. Но наука не форма, а теоретический слой всех форм общественного сознания за исключением религии. В современной философской литературе в качестве самостоятельных форм общественного сознания выделяют также **экономическое сознание и природознание.**

Центральное место среди других форм общественного сознания занимает политическое сознание. **Политика** – это сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти. **Политика** – это концентрированное выражение экономики. Тот класс, который представляет господствующую материальную силу общества, есть в то же время и его господствующая духовная сила. “Господствующие мысли есть не что иное, как идеальное выражение господствующих материальных отношений” – писали К.Маркс и Ф.Энгельс. Коренные экономические интересы классов находят в политике непосредственное выражение в отличие от нравственности, искусства, философии и религии, в которых эти интересы выражаются опосредованно.

Политика тесно связана с правом. **Право** – это система социальных норм и отношений, охраняемых силой государства. Если политика – это концентрированное выражение экономики, то право вполне можно назвать концентрированным выражением политики. **Правосознание** – это совокупность взглядов, идей, выражающих отношение людей к праву, законности, правосудию, их представления о том, что является правомерным и неправомерным.

Правосознание тесно связано не только с политической, но и с нравственной формой сознания. Многие правовые нормы в то же время являются нравственными, но в отличие от права, за которым стоит сила государства, способного принуждать к соблюдению норм права, *мораль основывается на личном убеждении, на авторитете, на силе общественного мнения. Мораль – это система социальных норм, которыми люди руководствуются в своем поведении.* Нравственное сознание, отражающее отношения, существующие между людьми и обязанности, вытекающие из этих отношений, выражается, прежде всего в знании человеком соответствующих норм поведения. Система этих знаний на идеологическом уровне находит свое выражение в этике и в кодексах морали. Но свое отношение к тем или иным действиям, явлениям человек не только осознает в этических понятиях, но и глубоко переживает, выражая чувства удовлетворения или неудовлетворения, восхищения или негодования. Эти моральные чувства вместе с обыденной моралью составляют психологический уровень общественного сознания.

Мораль выполняет регулятивную, ценностно-ориентирующую и воспитательную функции. Понятие добра и зла, справедливости, счастья, нравственного идеала помогают индивиду ориентироваться в жизни, лучше понимать ее, определять свое место в обществе и строить отношения с другими людьми. Мораль формирует нравственную культуру человека, которая имеет огромное значение для его облика в целом. Нормы нравственности осуждают как величайшее зло убийство, воровство, насилие, обман, клевету. К элементарным нормам нравственности относятся также забота родителей о воспитании детей, забота детей о родителях, уважение к старшим, вежливость, тактичность и т.д.

Эстетическое сознание является необходимым элементом общественного сознания, обеспечивая его целостность и мобильность. Оно имеет место в каждом акте человеческой активности, будь то научное мышление или чувственное созерцание, производственная деятельность или сфера быта. Человек оценивает с эстетических позиций все, что вовлечено в сферу его опыта.

Природа эстетического сознания определяется как субъектом, так и объектом эстетического созерцания. Эстетическое чувство невозможно без внешнего стимула – будь то пейзаж, человеческое лицо или произведение искусства, всегда имеющие материально зафиксированную форму. Выразительность внешней формы есть, таким образом, необходимый источник эстетического наслаждения. Но эстетическое чувство зависит и от субъекта созерцания, от его общей культуры и способности к эстетическому восприятию действительности.

Высшей формой эстетического сознания является искусство. Искусство – это профессиональная сфера деятельности, в которой эстетическое сознание из сопутствующего элемента превращается в основную цель. Искусство вбирает в себя все достижения человечества, по-своему трансформируя и изменяя их. Исторически значимые личности и их дела воспеваются в фольклоре, да и любое социально значимое событие находит свое выражение в живописи или архитектуре, музыке или поэзии. Предметом искусства является как отношение человека к миру, так и сам человек во всех его измерениях и целостности. **Специфика языка искусства** со времен Гегеля, *определившего искусство как “мышление в образах”, чаще всего описывается через художественный образ, метафору, символ и другие аналогичные художественные приемы.*

Искусство реализует **познавательную, воспитательную и эстетическую** функции. Оно оказывает неизгладимое воздействие на идейное и нравственное становление человека, его самосовершенствование. Но познавательная и воспитательная функции не являются специфическими для искусства: эти функции выполняют и все другие формы общественного сознания. Специфической функцией искусства, делающей его искусством в подлинном смысле слова, является его **эстетическая функция**. Воспринимая и постигая художественное произведение, мы не просто усваиваем его содержание, мы пропускаем это содержание через свои эмоции, даем чувственно-конкретным образам эстетическую оценку, получая при этом эстетическое наслаждение.

Одной из наиболее массовидных форм общественного сознания является религия. **Религия – это мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия, которые основываются на вере в существовании сверх-естественного.** Сущностью религиозного сознания является иллюзорное удвоение мира, то есть признание наряду с реальным, природным и социальным бытием второго, потустороннего мира, в котором находят или найдут свое идеальное разрешение все проблемы земного бытия. Ф.Энгельс говорил, что религия является фантастическим отражением в головах людей тех внешних сил, которые противопоставлены им в их повседневной жизни, причем таким отражением, в котором земные силы принимают форму неземных. Научных доказательств существования Бога не существует, поэтому атрибутом религиозного сознания выступает **вера**.

Однако только научно-рациональное опровержение религиозных воззрений не может полностью разрешить проблемы религиозного сознания. Дело в том, что религия способна удовлетворять очень важные социально-психологические потребности человека. Если бы религия была просто временным заблуждением человеческого ума, она не смогла бы в течении двух тысячелетий занимать центральное место в структуре общественного сознания и исчезла бы сразу, как только наука и философия противопоставили ей свои решения основных вопросов бытия. *Религия обладает рядом функций.* Главная ее функция определяется как **иллюзорно-компенсаторная**. Будучи не в силах решить жизненные проблемы на земле, человек переносит их решение в мир иллюзий. Проблемы, которые не решаются в этом мире, религия обещает компенсировать в иллюзорном потустороннем мире. Для этого достаточно исполнения предписываемых религией установлений. Важное значение имеет **мировоззренческая функция** религии. Специфически отражая действительность, она создает свою картину мироустройства и соответственно мотивирует поведение верующего, его ориентацию в мире. Религия устанавливает определенные нормы поведения, регулирует отношения в семье, быту, обществе на основе разработанных систем и предписаний, что является ее **регулирующей функцией**.

Религиозное сознание соответствует объективным потребностям человеческого духа, и поэтому до тех пор, пока эти потребности полностью не удовлетворятся со стороны других форм общественного сознания, религия будет оставаться для некоторых слоев общества источником этических ценностей, психологическим утешением и поддержкой, гарантией восторжествующей в будущем справедливости. Вместе с тем, *религия дает иллюзорное удовлетворение этих потребностей* и, по существу, снимает с человека бремя сознательной ответственности за окружающую реальность, способствуя в принципе пассивно-созерцательному отношению к жизни.

Экзаменационные вопросы по философии.

1. Мифология, религия и философия.
2. Философия, ее предмет структура и функции.
3. Основной вопрос философии.
4. Диалектика, метафизика, софистика и эклектика.
5. Философия в системе научного знания.
6. Становление философии Древней Греции. Парменид и Гераклит.
7. Античная натурфилософия и антропология. Демокрит и Сократ.
8. Философия Платона и Аристотеля.
9. Средневековая философия. Патристика и схоластика.
10. Философия Возрождения (гуманизм, натурфилософия, пантеизм).
11. Философия Нового времени. Ф. Бэкон и Р. Декарт.
12. Философские системы Локка, Спинозы и Лейбница.
13. Философия И. Канта. Теория познания и этика.
14. Философия Г. Гегеля. Система и метод гегелевской философии.
15. Антропологический материализм Л.Фейербаха, его учение о сущности религии.
16. Философия К. Маркса и Ф. Энгельса, её специфика.
17. Возникновение и специфика русской философии. Славянофилы и западники.
18. Философские системы В. Соловьёва и Н.Бердяева.
19. Позитивизм и его эволюция. Неопозитивизм и постпозитивизм.
20. Философия экзистенциализма и неотомизма.
21. Философия постпозитивизма.
22. Онтология как учение о бытие. Проблема единства мира.
23. Становление философского понимания материи. Материя как объективная реальность и субстанция.
24. Движение, пространство и время. Философский смысл теории относительности.
25. Проблема развития. Прогресс и регресс. Основные законы диалектики.
26. Природа философских категорий. Единичное и общее. Возможность и действительность
27. Принцип детерминизма. Причина и следствие. Необходимость и случайность.
28. Содержание и форма, их взаимосвязь. Сущность и явление.
29. Проблема происхождения и сущности сознания (идеализм, гилозоизм, вульгарный и диалектический материализм).
30. Мышление, сознание и язык. Проблема идеального. Сознание и бессознательное.
31. Философские проблемы происхождения человека и общества.
32. Проблема познания в философии. Познание и практика.
33. Структура познавательного процесса. Чувственное и рациональное в познании.
34. Учение об истине. Объективность истины. Абсолютное и относительное в истине.
35. Предмет социальной философии и её место в системе общественных наук.
36. Природа и общество. Роль географической среды и народонаселения в жизни общества.
37. Исторические типы общества. Формации и цивилизации.
38. Общественное сознание и его структура. Идеология и общественная психология.
39. Формы общественного сознания. Нравственное, эстетическое и религиозное сознание.
40. Глобальные проблемы современности и будущее человечества.

Рекомендуемая литература.

1. Акулов В.Л. Основы философии: Сокращенный курс лекций. – Минск, 2007.
2. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. – М., 2005.
3. Введение в философию: Учебник для вузов. Ч.1,2. – М., 1989.
4. Вольф Р.П. О философии: Учебник / Пер. с англ. – М., 1996.
5. Волков Г. У колыбели науки. – М., 1977.
6. Глядко В. А. Феномен марксистской философии. – М., 2001.
7. Грэхэм Л. Р. Естествознание, философия и наука о человеческом поведении в Советском Союзе / Пер. с англ. – М., 1991.
8. Гумницкий Г. Н. Основы этики. Учебное пособие. - Иваново, 2016.
9. Дубровский Д.И. Проблема идеального. Субъективная реальность. – М., 2002.
10. Ерахтин А.В. Онтология в системе философского знания: монография. - М., 2017.
11. Ерахтин А.В. Проблемы мышления и сознания в философии и научном познании. - Иваново, 1990.
12. Ерахтин А.В. Современная западная философия: учебное пособие. Ч.1. От позитивизма к постпозитивизму. - Иваново. 1994.
13. Ерахтин А.В. Современная западная философия. Ч.2. Философская антропология и психоанализ. - Иваново, 1996.
14. Заховаева А.Г. Искусство и его гуманизирующая роль. - М., 2001.
15. Зеленцова М.Г. Монистическая парадигма философского понимания мира и человека. - Иваново, 2001.
16. Зотов А.Ф., Мельвиль Ю.Н. Западная философия XX века: Учебное пособие. – М., 1998.
17. История философии: Учеб. пособие для вузов. – М., 1997.
18. Ильенков Э.В. Философия и культура. – М., 1991.
19. Каган М. С. Эстетика как философская наука. – Санкт–Петербург, 1997.
20. Кармин А.С., Бернацкий Г.С. Философия: учебник для вузов. СПб., 2006.
21. Крапивенский С.Э. Социальная философия. – Волгоград, 1995.
22. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм / Полн. собр. соч. Т.18.
23. Лосев А.Ф. Дерзание духа. – М., 1988.
24. Миронов В.В. Философия и метаморфозы культуры: монография. М., 2005.
25. Поупкин Ричард, Стролл А. Философия. Вводный курс: учебник М., 1998.
26. Религия в истории и культуре: Учебник для вузов. – М., 1998.
27. Семенов В.С. Судьба философии в современной России. М., 2011.
28. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. - М., 2006.
29. Философский энциклопедический словарь. – М., 1995.
30. Философия: учебник / под ред. А.Ф.Зотова, В.В.миронова, А.В.Розина. – М. 2009.
31. Фрагменты ранних греческих философов. – М., 1989.
32. Философы России XIX-XX столетий. Биографии, идеи, труды. – 4-е изд. – М., 2002.
33. Чанышев А.К. Курс лекций по древней философии: Учебное пособие. – М., 1981.
34. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч.Т.20.
35. Антология мировой философии: В 4т., - М., 1969-1972.
36. Мир философии. Книга для чтения. Ч. 1, 2. – М., 1991.
37. Новая философская энциклопедия: в 4 т. М., 2010.
38. Хрестоматия по философии: Учебное пособие. – М., 1997.
39. Хрестоматия по истории философии: Учебное пособие для вузов. В 2-х ч. – М.,1994.
40. Хрестоматия по истории философии: Учебное пособие для вузов. В 3-х ч. – М., 1997.